



**V Seminario per il 50° Anniversario dell'IRPET**

***Come valutare le politiche regionali?***



**28 marzo 2019**  
**ore 14.30**

***Auditorium Spadolini***  
**Palazzo del Pegaso**  
**Via Cavour 4, Firenze**



***Come valutare le politiche regionali?***  
***Un'introduzione all'attività dell'IRPET***

**Marco Mariani | IRPET**

# Introduzione

---

IRPET svolge attività di valutazione (ex-ante, processo, ex-post) relativa a diversi ambiti della politica economica e sociale regionale

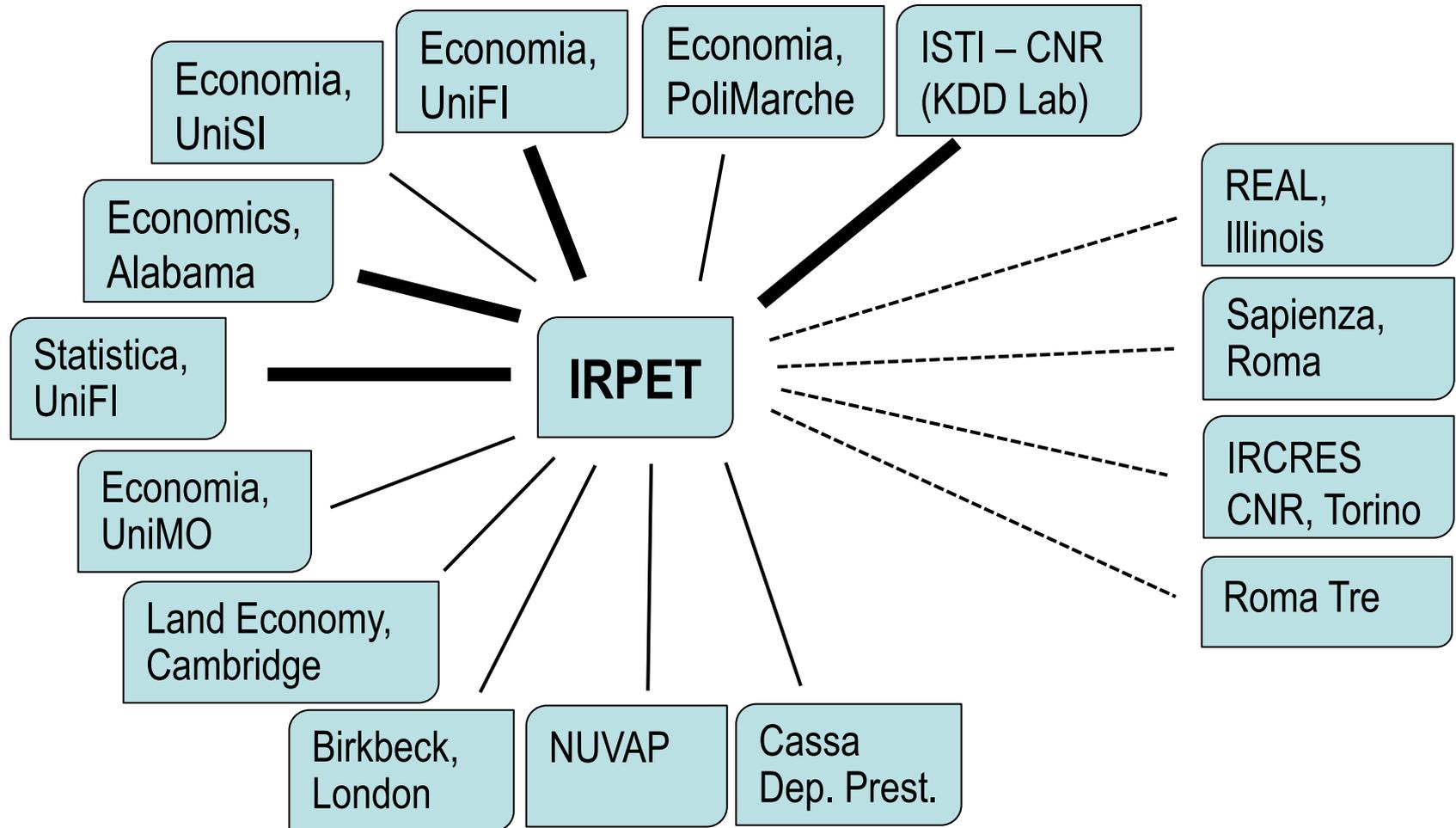
Questa presentazione si focalizza su:

- ✓ Valutazione ex-ante di progetti infrastrutturali
- ✓ Progetti-pilota sperimentali per il disegno delle politiche a livello locale
- ✓ Valutazione ex-post, c.d. “controfattuale”, di interventi micro/meso- economici

Nello svolgere queste attività di studio, IRPET adotta metodologie “d’avanguardia”, tuttavia ...

il nostro approccio privilegia spesso aspetti, anche di metodo, che possono condurre a indicazioni rilevanti per i livelli decisionali locali o regionali

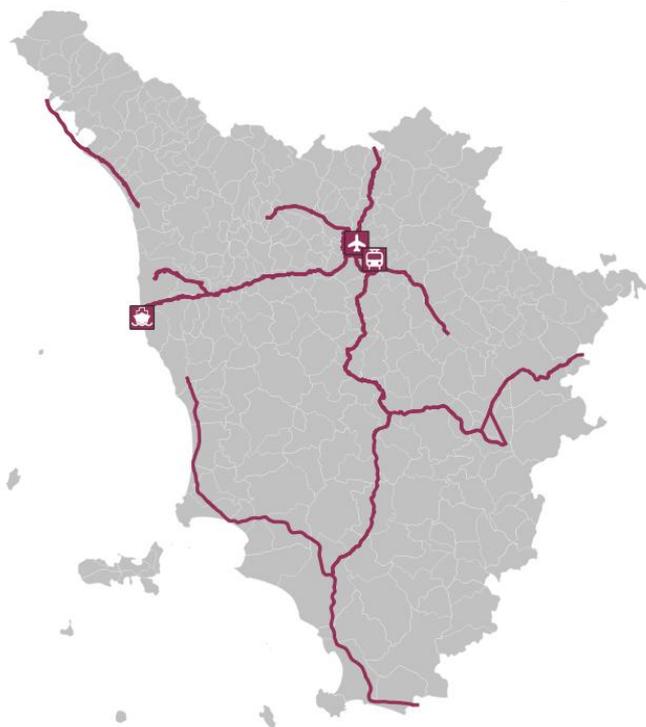
# IRPET come parte di un network sulle valutazioni



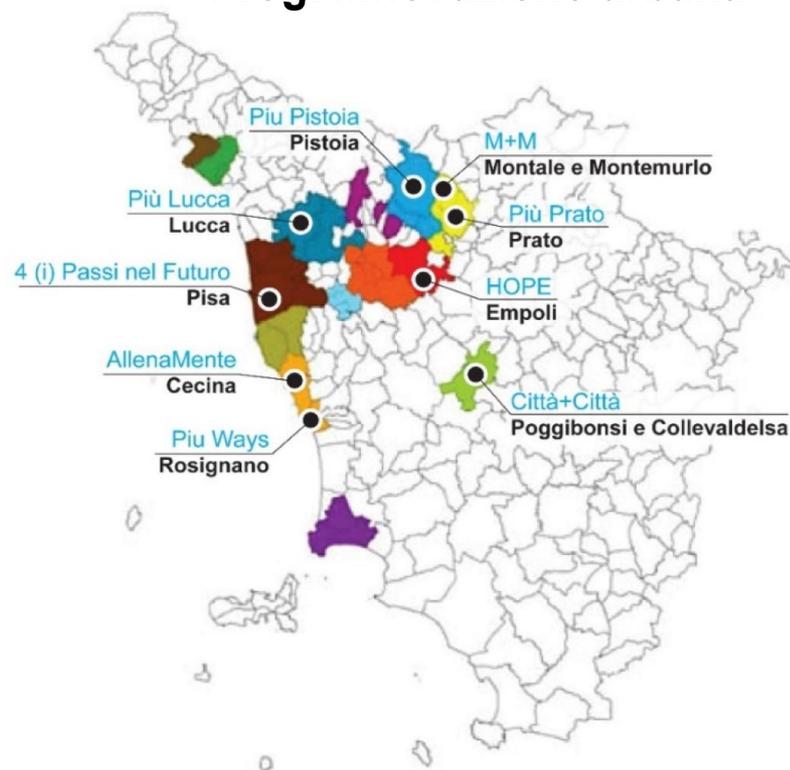
# Valutazione ex-ante dei progetti infrastrutturali

- ✓ eterogeneità dei progetti valutati da IRPET: grandi e piccoli; di rete (es. trasporti) e puntuali (es. singole scuole, parchi, teatri, aree industriali, centri commerciali); nuove creazioni o recuperi/ristrutturazioni; piani che coinvolgono più tipi di infrastrutture

## Grandi infrastrutture di trasporto



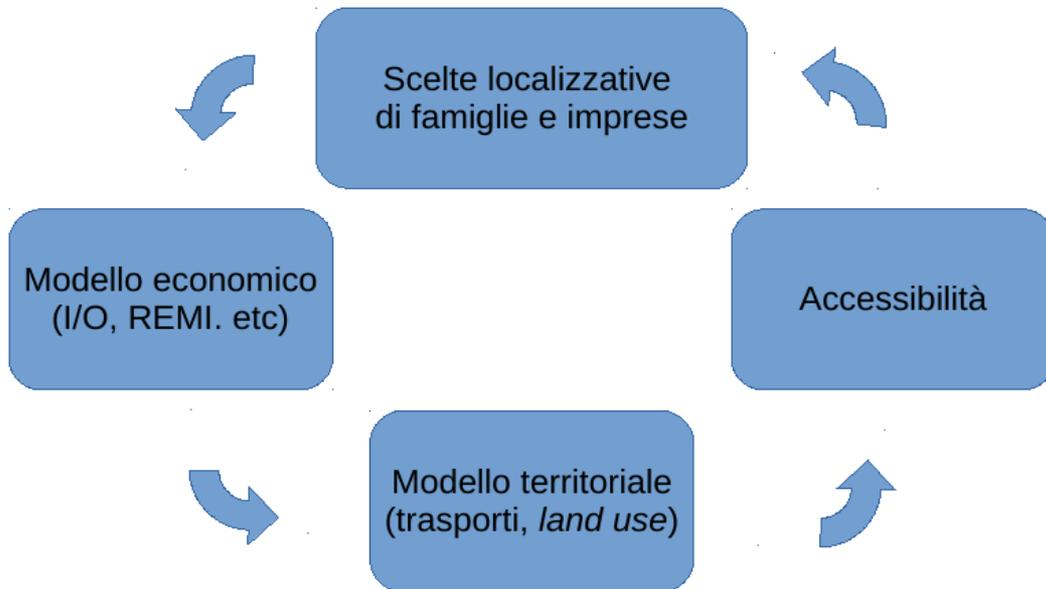
## Prog. innovazione urbana



# Infrastrutture di interesse regionale ed impatti sul sistema economico

- ✓ **Approccio sistemico:** IRPET privilegia gli spunti teorici e applicati provenienti dalla Nuova Geografia Economica (NEG: es. Krugman/Fujita/Venables) e dall'economia regionale/urbana (specie Hewings)

modelli territoriali di trasporto e/o di uso del suolo, **in interazione** con modellistica Multi-SLL IO e NEG-based: a fronte dello “shock” dato dall’infrastruttura, consentono di valutare i cambiamenti indotti su prezzi, scelte localizzative (...) e il conseguente impatto sulla crescita di ML periodo e sulla sua “distribuzione” territoriale



Alcune applicazioni (esempi):

- ❑ Piano regionale infrastrutture e mobilità (integra IO/REMI e modelli di trasporto), 2010
- ❑ Proofing territoriale della strategia S3 regionale (basato anche su Multi-SLL IO), 2018
- ❑ Analisi di coerenza degli interventi infrastrutturali sulla piana fiorentina, 2018

# Analisi costi-benefici e di fattibilità economico-finanziaria

IRPET ha sviluppato uno strumento metodologico per la valutazione ex-ante della fattibilità dei progetti infrastrutturali basato sui fondamenti dell'analisi costi-benefici e dell'analisi finanziaria dei progetti pubblici di investimento.

Lo strumento opera anche su scala sub-regionale e sub-comunale

- ✓ **strumento operativo standardizzato** (*web-application* ad accesso libero) che recepisce le linee guida europee (Commissione) e nazionali (MIT), incorpora i moltiplicatori di impatto I-O a livello locale di IRPET, recepisce parametri da altri studi
- ✓ **Obiettivo:** Aumentare il numero e il livello qualitativo delle valutazioni di progetti infrastrutturali
  - ❑ molti progetti per dimensione e bacino di utenza non sempre giustificano il ricorso a studi e approfondimenti *ad hoc*
  - ❑ amministrazioni locali spesso soffrono di scarsa competenza tecnico-economica e limitate risorse per commissionare studi
  - ❑ molte valutazioni mancano di elementi essenziali e sono redatte in un modo tale da non essere pienamente confrontabili

## Analisi Economica (Costi-Benefici)

Computo delle esternalità  
economiche e ambientali

## Analisi di sensitività

Comparaz. tra scenari di  
domanda e alternative  
progettuali

# IRPET-SdF

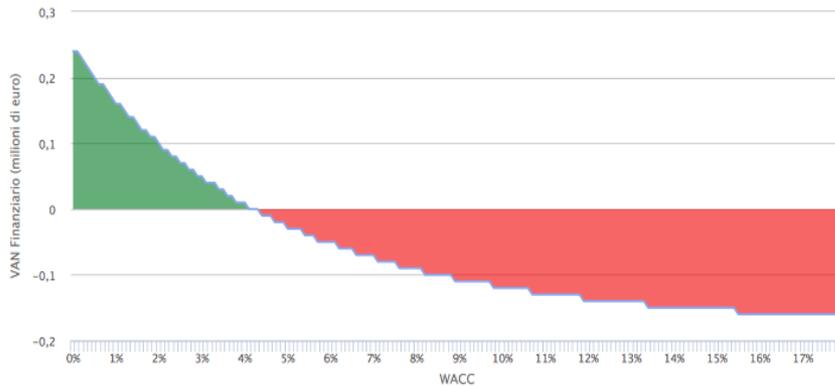
Web  
application

## Analisi Finanziaria e di bancabilità

Calcolo  
indici di redditività,  
sostenibilità finanziaria,  
bancabilità

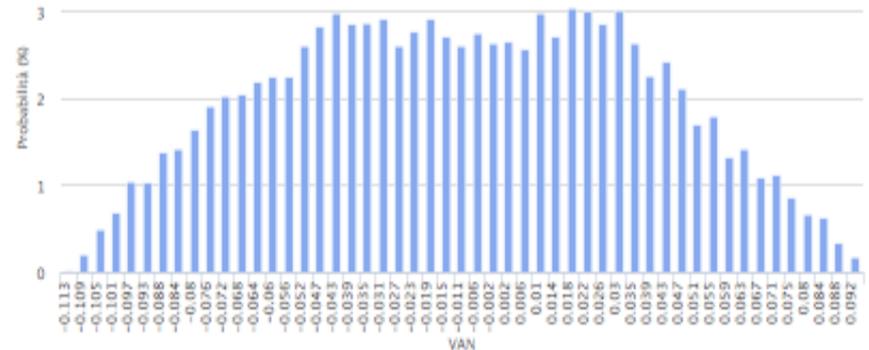
## Analisi di rischio (Monte Carlo)

Sensitività al discounting rate finanziario



Payback period finanziario

Distribuzione di probabilità del VAN Finanziario



# Esperimenti – Progetti pilota

---

**Ruolo:** indicazioni su quali policy micro-economiche introdurre e analisi di disegni/meccanismi alternativi

- ✓ **Esperimenti in laboratorio** – studio di decisioni e relazioni causali in un ambiente controllato
- ✓ **Esperimenti sul campo** – studio di relazioni causali in un ambiente (almeno parzialmente) naturale

L'**assegnazione casuale** degli individui a una tra più condizioni alternative permette di comparare il risultato sotto le diverse condizioni e stimare effetti differenziali interpretabili in senso causale

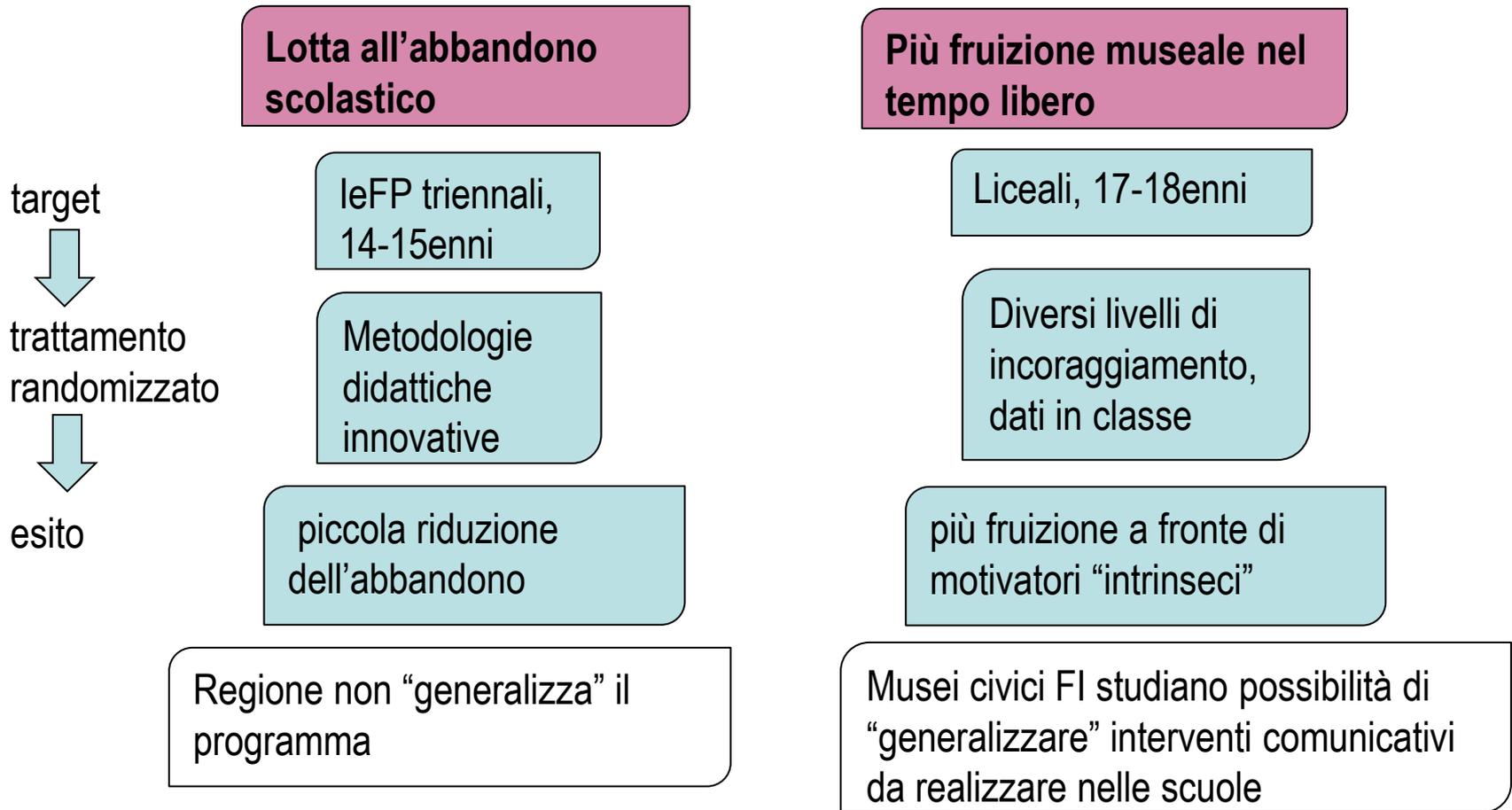
# Esperimenti in laboratorio

---

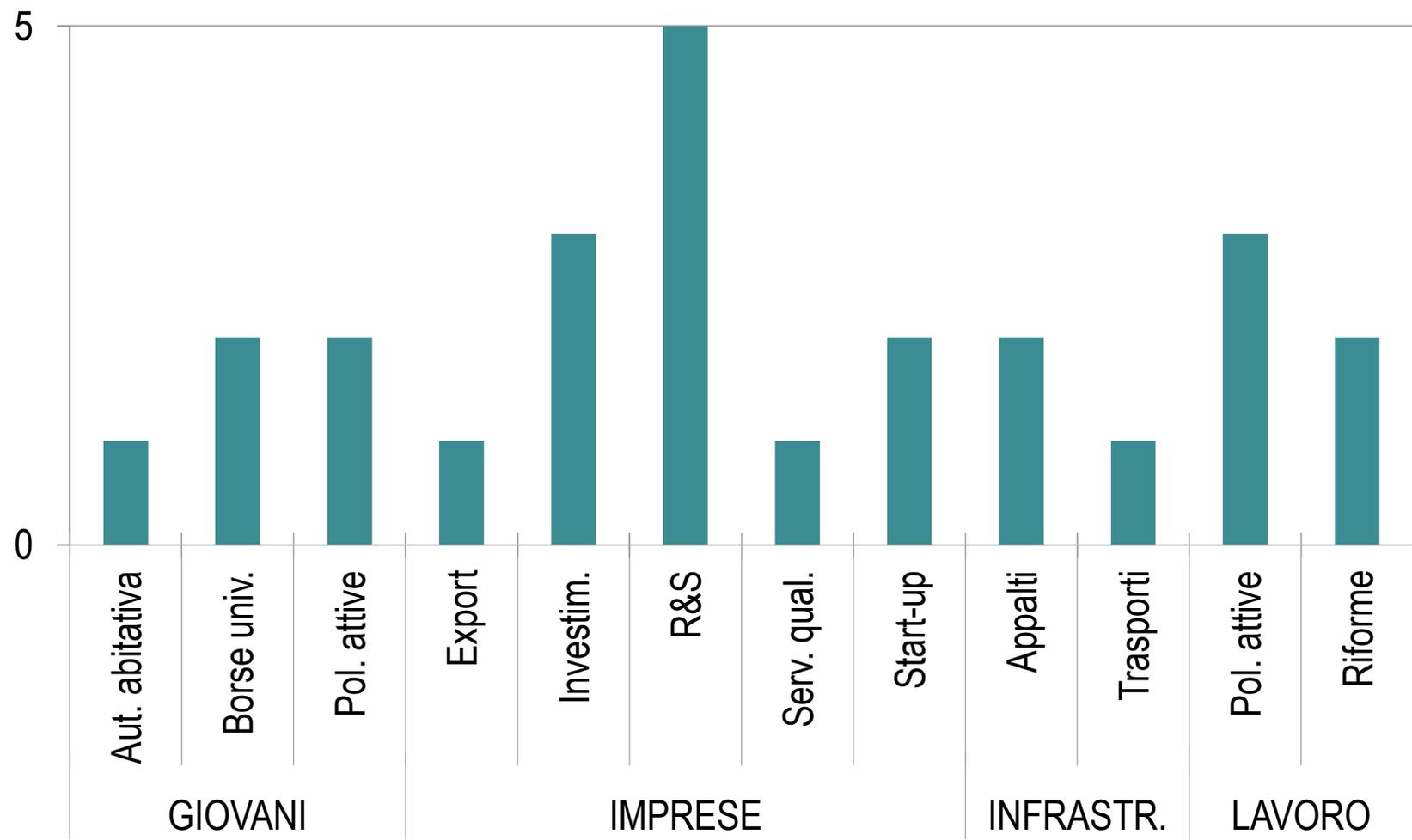
- ✓ l'applicazione di questo approccio a contesti di policy regionale/urbana è ancora rara
- ✓ Esempio: scelta di mezzi di trasporto per lo spostamento in città e introduzione di meccanismi che incentivano la scelta del trasporto pubblico
- ✓ su questo tema, un esperimento in laboratorio cui ha partecipato IRPET conclude che ...
  - non sempre la scelta del mezzo risponde a un criterio razionale (es. risparmio di costo o tempo)
  - scarsa elasticità rispetto al prezzo del mezzo pubblico
  - spazio per azioni di sensibilizzazione “culturale” in favore del mezzo pubblico da parte delle amministrazioni locali

# Esperimenti sul campo

- ✓ IRPET ha partecipato a 2 esperimenti sul campo rivolti ai **giovani**, volti ad analizzare delle ipotesi di politica regionale/locale



# Valutazioni ex-post con metodo controfattuale



# Principali caratteristiche degli studi osservazionali

---

- ✓ Approccio dei risultati potenziali (Rubin/Imbens, ecc.)
- ✓ Grande attenzione alla valutazione della plausibilità di alcune ipotesi-chiave rispetto al contesto in analisi, in particolare
  - ❑ ipotesi di non interferenza o interferenza tra le unità coinvolte nella valutazione: il risultato di uno può dipendere dal “trattamento” ricevuto da altri?
  - ❑ ipotesi di identificazione puntuale dell’effetto causale
- ✓ Metodi di stima dell’effetto il più possibile flessibili (matching; RDD; DID semi-parametrici; controllo sintetico; ...)

Analisi degli effetti su particolari sottoinsiemi di beneficiari, in modo da comprendere per chi i programmi sono efficaci e produrre informazioni utili a un miglior targeting futuro delle politiche regionali

# Alcune valutazioni più complesse

---

Ancora sotto ipotesi di non interferenza ( = no spillover)

- ✓ **trattamento a più livelli** (es. formazione lunga o breve; sussidio per R&S individuale o collaborativa; consulenza o fiera per export; ammontare del sussidio)
- ✓ frequente nelle politiche regionali: **sequenze nel tempo di trattamenti**, dello stesso tipo o a più livelli (es. diverse azioni dei centri per l'impiego rispetto a disoccupati; PMI che fruiscono di consulenze per l'export e/o partecipano a fiere più volte nel tempo)

Ma anche ...

- ✓ **trattamento assegnato in funzione di regole multi-criterio**, che condizionano la partecipazione al verificarsi di più requisiti quantitativi allo stesso tempo (es. legge regionale sul monitoraggio degli appalti pubblici)
- ✓ **analisi di percorsi causali** diretti vs. percorsi “mediati” da particolari realizzazioni successive al trattamento (es. una maggior fruizione museale futura può dipendere da incoraggiamenti verbali in tal senso e/o dal fatto che tali incoraggiamenti hanno indotto esperienze positive di fruizione)

# Valutazioni in presenza di interferenza (= sì spillover)

**Sfida molto importante per valutare più accuratamente alcuni interventi di politica regionale/urbana:**

il risultato di un'unità non dipende più solo dal/dai supporto/i che questa unità riceve ma anche dai supporti ricevuti da altri

- ✓ ad esempio, particolari interventi infrastrutturali possono favorire alcune aree al prezzo di penalizzarne altre, oppure ...
- ✓ grandi sussidi possono favorire le imprese che li ricevono ...
  - ☹ penalizzando le imprese che non li ricevono
  - 😊 stimolando indirettamente l'attivazione economica di chi non li riceve
- ✓ azioni di incentivo all'assunzione di alcuni disoccupati possono ridurre le chance occupazionali di altri

# Uno studio recente e un altro in corso

|        |  |   |
|--------|--|---|
|        | <b>Prima linea tramviaria<br/>Firenze</b>  | <b>Sussidi R&amp;S medio-<br/>grandi</b>  |
| metodo | controllo sintetico<br>generalizzato “ad hoc” a<br>casi di interferenza parziale   | contesto di interferenza a<br>network (da matrici IO),<br>metodo di stima da definire   |
| esito  | <b>Effetto diretto su strada<br/>servita:</b> - Vendite durante<br>cantiere, poi + negozi<br><br><b>Spillover su strade vicine:</b><br>+ vendite durante cantiere,<br>poi + negozi | ancora non disponibile.<br>Atteso:<br><b>Diretto:</b> + investimento<br>imprese sussidiate<br><b>Spillover:</b> + attivazione<br>economica imprese nella<br>catena regionale del valore |

# Andare oltre effetti “locali”

---

- ✓ Effetti sono sempre in qualche misura “locali”
  - ❑ In alcuni casi (RDD, variabili strumentali), sono validi per strati della popolazione obiettivo
  - ❑ In tutti casi, non sono validi per popolazioni diverse da quella obiettivo
  
- ✓ Per trarre lezioni ancora più utili ai decisori pubblici, perché
  - ❑ generalizzabili oltre le specificità di caratteristiche/luoghi
  - ❑ trasferibili da un luogo a un altro, da una popolazione target a un'altra parzialmente diversa

è necessario utilizzare/sviluppare metodologie di analisi *ad hoc* che rielaborano i risultati delle singole valutazioni

# Un esempio ... (I)

- ✓ **Meta-Analisi:** uno “speciale” modello di regressione sintetizza i risultati di diverse valutazioni ex-post su un tema

## Incentivi a investimenti e R&S imprese

studi IRPET + tutti gli altri studi italiani  
Totale: 50 studi, 1.066 stime causali

Probabilità di trovare effetti positivi, in presenza di ...

|                              | Effetto sufficientemente significativo |               | Effetto molto significativo |               |
|------------------------------|--|---------------|-----------------------------|---------------|
| Sussidio R&S                 | 60,2                                   | (35,8 / 84,6) | 35,1                        | (9,6 / 60,5)  |
| Prestito R&S                 | 75,2                                   | (50,6 / 99,8) | 41,8                        | (4,6 / 79,0)  |
| Sgravi fiscali R&S           | 81,7                                   | (53,6 / 100)  | 67,6                        | (24,9 / 100)  |
| Sussidio investimenti        | 75,9                                   | (57,3 / 94,5) | 64,9                        | (39,9 / 90,0) |
| Prestito investimenti        | 80,4                                   | (70,6 / 100)  | 71,1                        | (40,4 / 100)  |
| Garanzie su prestiti bancari | 78,9                                   | (43,8 / 100)  | 59,3                        | (6,2 / 100)   |

# Un esempio ... (II)

- ✓ con i dati italiani disponibili, non è ancora possibile stabilire quale tipo di programma funzioni meglio
- ✓ si può tuttavia escludere che questi programmi siano inutili
- ✓ emergono anche **alcuni messaggi interessanti**, che generalizzano gran parte di quanto abbiamo imparato con le nostre valutazioni di programmi regionali

Probabilità differenziale di trovare effetti positivi

|  | Effetto sufficientemente significativo |               | Effetto molto significativo |              |
|--|--|---------------|-----------------------------|--------------|
| Investimenti vs. R&S                     | + 17,5                                 | (-8,7 / 43,8) | + 24,9                      | (0,6 / 49,1) |
| Effetto subito vs. Effetto nel tempo     | + 20,4                                 | (6,4 / 34,4)  | + 14,2                      | (0,2 / 28,6) |
| Input vs. Output del processo di invest. | + 30,1                                 | (18,1 / 42,1) | + 19,4                      | (5,7 / 33,0) |
| Impresa svantaggiata vs. non svant.      | + 26,0                                 | (12,1 / 39,8) | + 23,5                      | (9,7 / 37,3) |



**V Seminario per il 50° Anniversario dell'IRPET**

***Come valutare le politiche regionali?***



**28 marzo 2019  
ore 14.30**

***Auditorium Spadolini*  
Palazzo del Pegaso  
Via Cavour 4, Firenze**



***Come valutare le politiche regionali?  
Un'introduzione all'attività dell'IRPET***

**Marco Mariani | IRPET**