



V Seminario per il 50° Anniversario dell'IRPET

Come valutare le politiche regionali?



**28 marzo 2019
ore 14.30**

***Auditorium Spadolini*
Palazzo del Pegaso
Via Cavour 4, Firenze**



***Come valutare le politiche regionali?
Un'introduzione all'attività dell'IRPET***

Marco Mariani | IRPET

Introduzione

IRPET svolge attività di valutazione (ex-ante, processo, ex-post) relativa a diversi ambiti della politica economica e sociale regionale

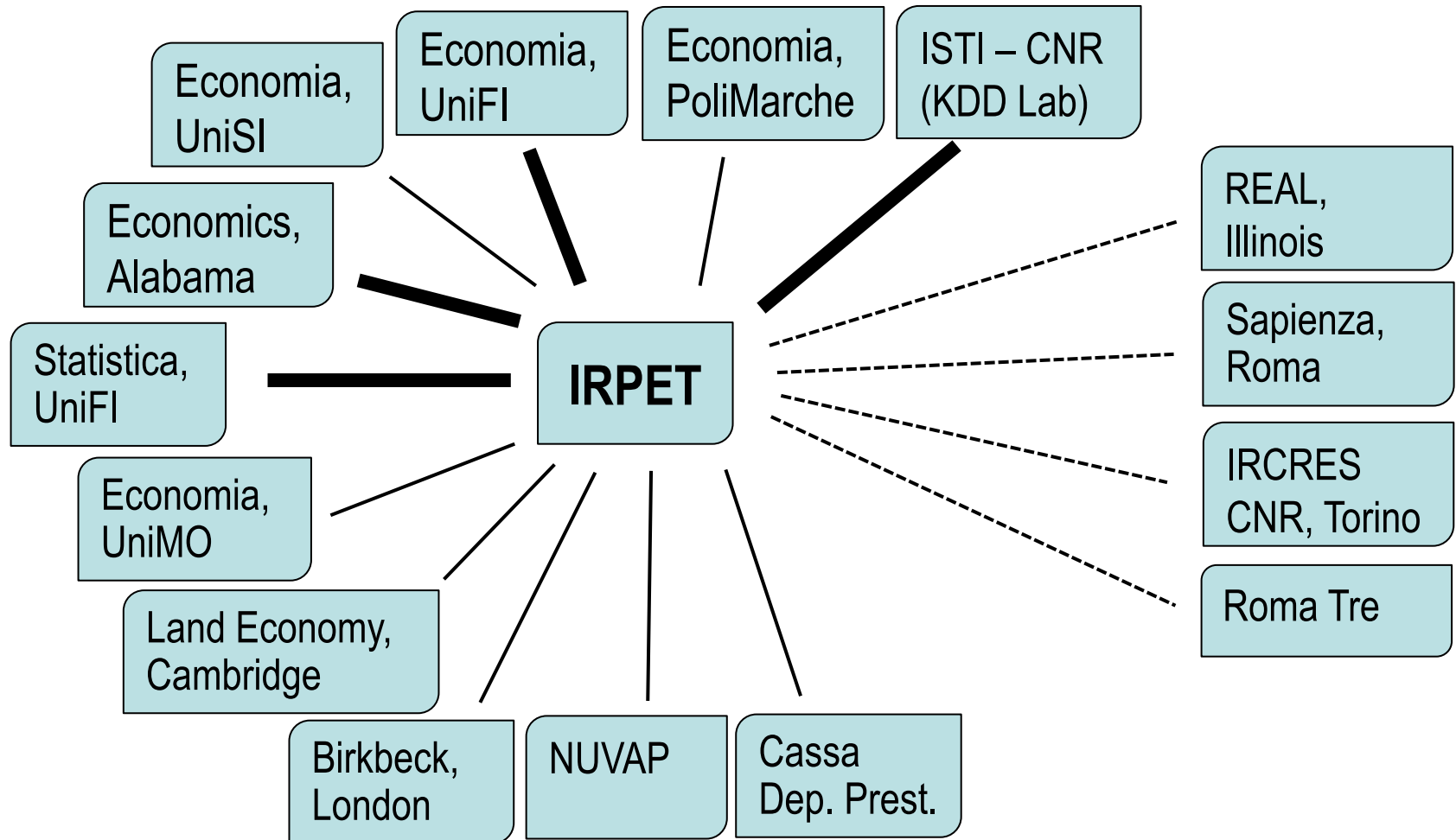
Questa presentazione si focalizza su:

- ✓ Valutazione ex-ante di progetti infrastrutturali
- ✓ Progetti-pilota sperimentali per il disegno delle politiche a livello locale
- ✓ Valutazione ex-post, c.d. “controfattuale”, di interventi micro/meso- economici

Nello svolgere queste attività di studio, IRPET adotta metodologie “d’avanguardia”, tuttavia ...

il nostro approccio privilegia spesso aspetti, anche di metodo, che possono condurre a indicazioni rilevanti per i livelli decisionali locali o regionali

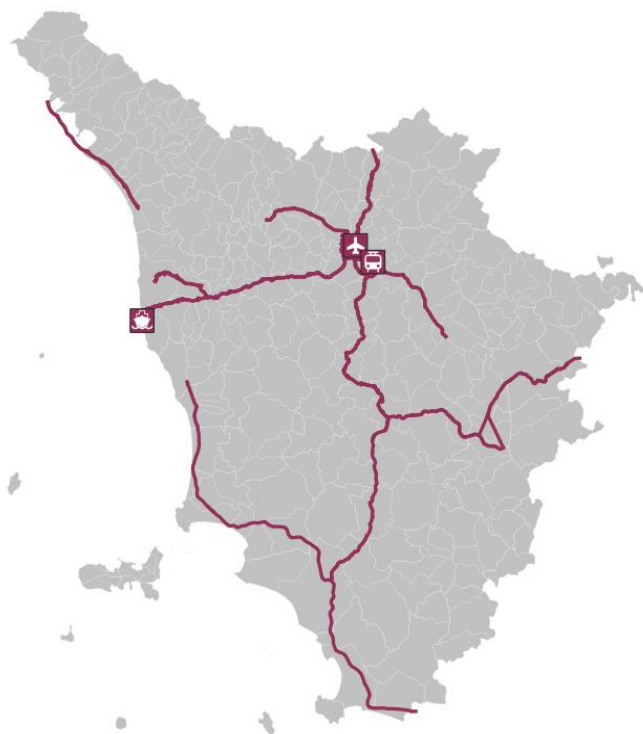
IRPET come parte di un network sulle valutazioni



Valutazione ex-ante dei progetti infrastrutturali

- ✓ eterogeneità dei progetti valutati da IRPET: grandi e piccoli; di rete (es. trasporti) e puntuali (es. singole scuole, parchi, teatri, aree industriali, centri commerciali); nuove creazioni o recuperi/ristrutturazioni; piani che coinvolgono più tipi di infrastrutture

Grandi infrastrutture di trasporto



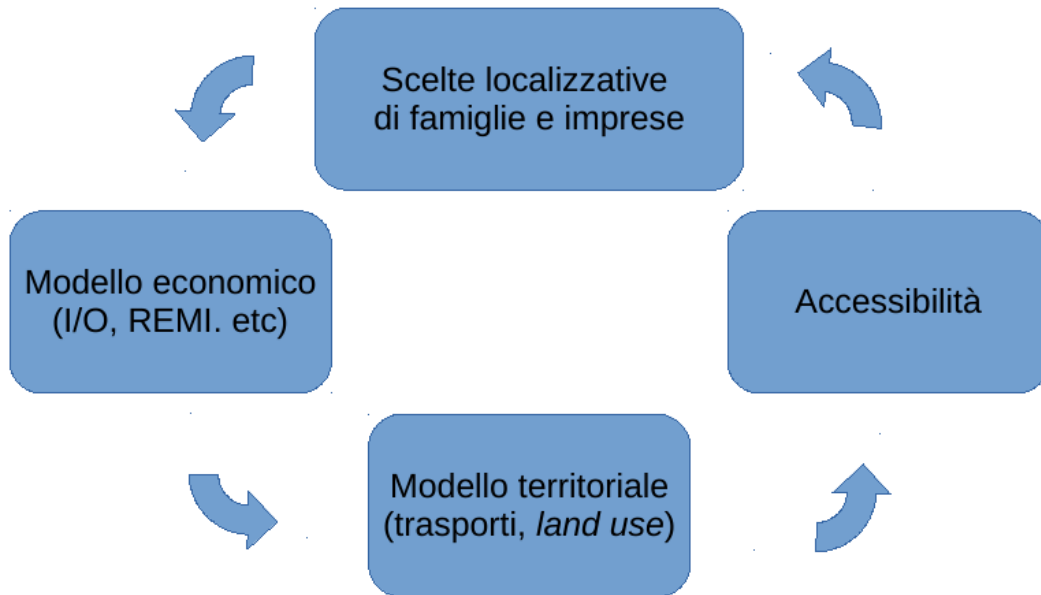
Prog. innovazione urbana



Infrastrutture di interesse regionale ed impatti sul sistema economico

- ✓ **Approccio sistemico:** IRPET privilegia gli spunti teorici e applicati provenienti dalla Nuova Geografia Economica (NEG: es. Krugman/Fujita/Venables) e dall'economia regionale/urbana (specie Hewings)

modelli territoriali di trasporto e/o di uso del suolo, **in interazione** con modellistica Multi-SLL IO e NEG-based: a fronte dello “shock” dato dall’infrastruttura, consentono di valutare i cambiamenti indotti su prezzi, scelte localizzative (...) e il conseguente impatto sulla crescita di ML periodo e sulla sua “distribuzione” territoriale



Alcune applicazioni (esempi):

- ❑ Piano regionale infrastrutture e mobilità (integra IO/REMI e modelli di trasporto), 2010
- ❑ Proofing territoriale della strategia S3 regionale (basato anche su Multi-SLL IO), 2018
- ❑ Analisi di coerenza degli interventi infrastrutturali sulla piana fiorentina, 2018

Analisi costi-benefici e di fattibilità economico-finanziaria

IRPET ha sviluppato uno strumento metodologico per la valutazione ex-ante della fattibilità dei progetti infrastrutturali basato sui fondamenti dell'analisi costi-benefici e dell'analisi finanziaria dei progetti pubblici di investimento.

Lo strumento opera anche su scala sub-regionale e sub-comunale

- ✓ **strumento operativo standardizzato** (*web-application* ad accesso libero) che recepisce le linee guida europee (Commissione) e nazionali (MIT), incorpora i moltiplicatori di impatto I-O a livello locale di IRPET, recepisce parametri da altri studi
- ✓ **Obiettivo:** Aumentare il numero e il livello qualitativo delle valutazioni di progetti infrastrutturali
 - ❑ molti progetti per dimensione e bacino di utenza non sempre giustificano il ricorso a studi e approfondimenti *ad hoc*
 - ❑ amministrazioni locali spesso soffrono di scarsa competenza tecnico-economica e limitate risorse per commissionare studi
 - ❑ molte valutazioni mancano di elementi essenziali e sono redatte in un modo tale da non essere pienamente confrontabili

Analisi Economica (Costi-Benefici)

Computo delle esternalità
economiche e ambientali

Analisi di sensitività

Comparaz. tra scenari di
domanda e alternative
progettuali

IRPET-SdF

Web
application

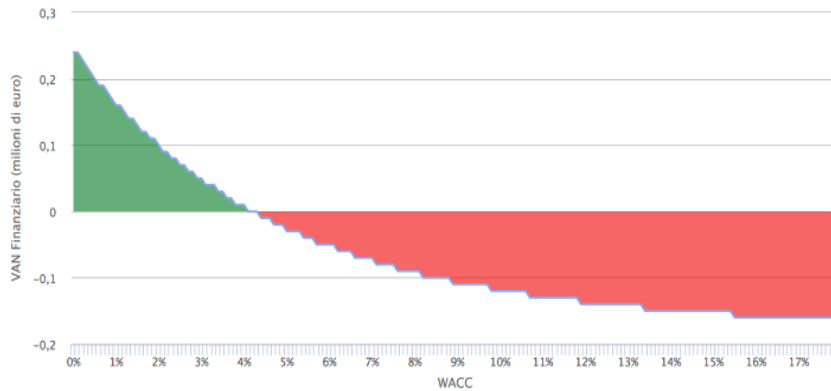
Analisi Finanziaria e di bancabilità

Calcolo
indici di redditività,
sostenibilità finanziaria,
bancabilità

Analisi di rischio

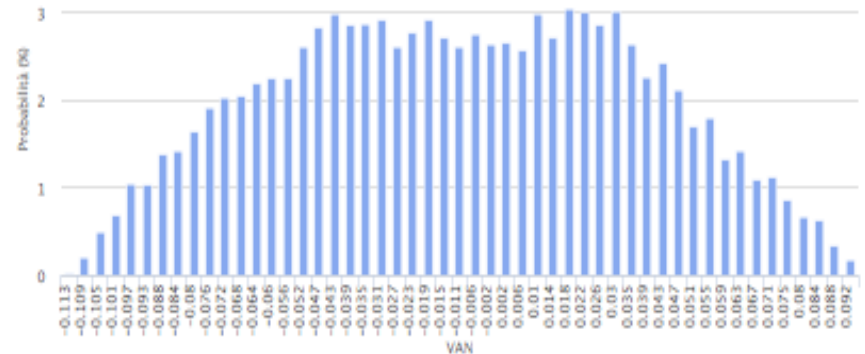
(Monte Carlo)

Sensitività al discounting rate finanziario



Payback period finanziario

Distribuzione di probabilità del VAN Finanziario



Esperimenti – Progetti pilota

Ruolo: indicazioni su quali policy micro-economiche introdurre e analisi di disegni/meccanismi alternativi

- ✓ **Esperimenti in laboratorio** – studio di decisioni e relazioni causali in un ambiente controllato
- ✓ **Esperimenti sul campo** – studio di relazioni causali in un ambiente (almeno parzialmente) naturale

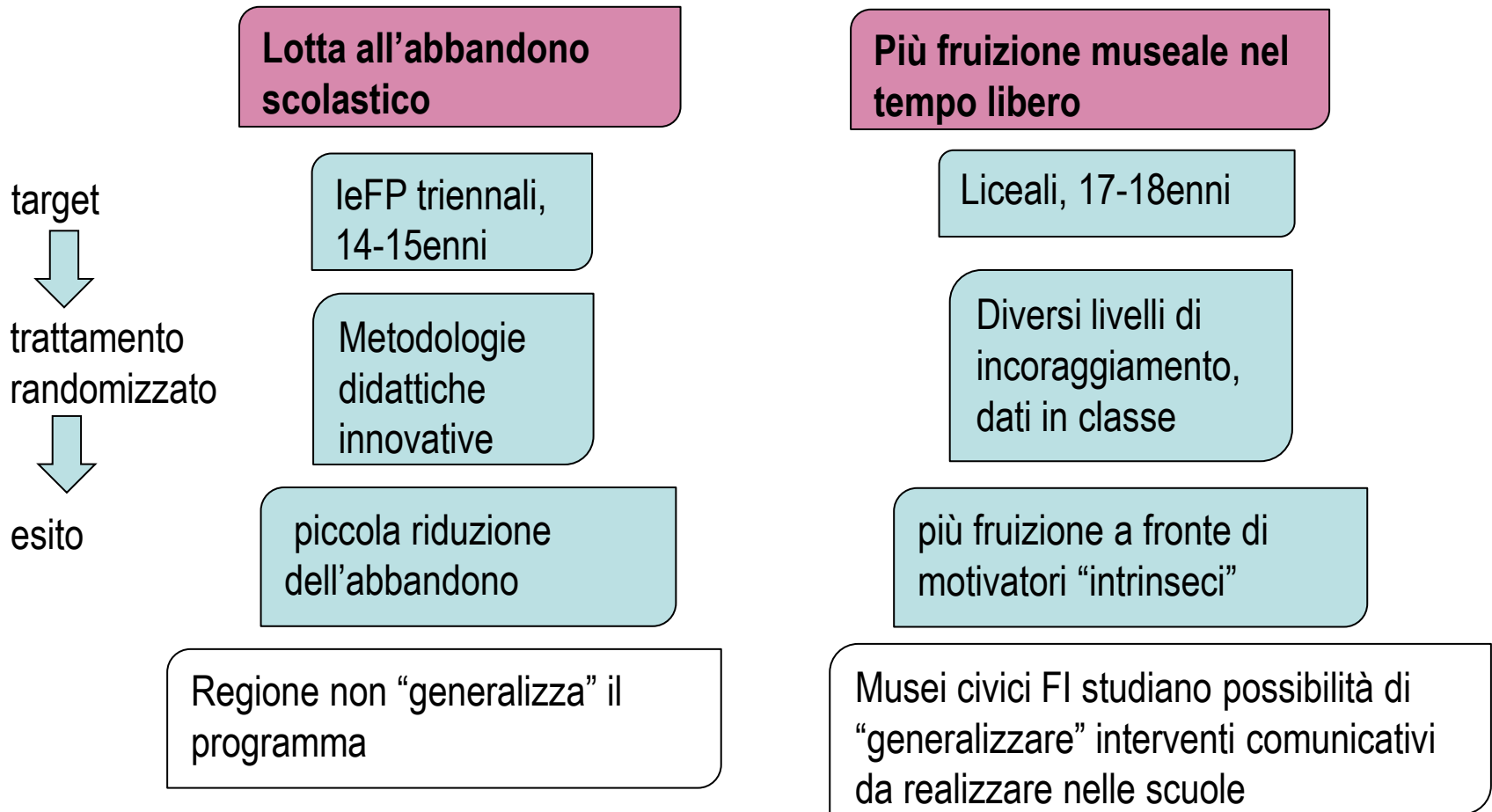
L'**assegnazione casuale** degli individui a una tra più condizioni alternative permette di comparare il risultato sotto le diverse condizioni e stimare effetti differenziali interpretabili in senso causale

Esperimenti in laboratorio

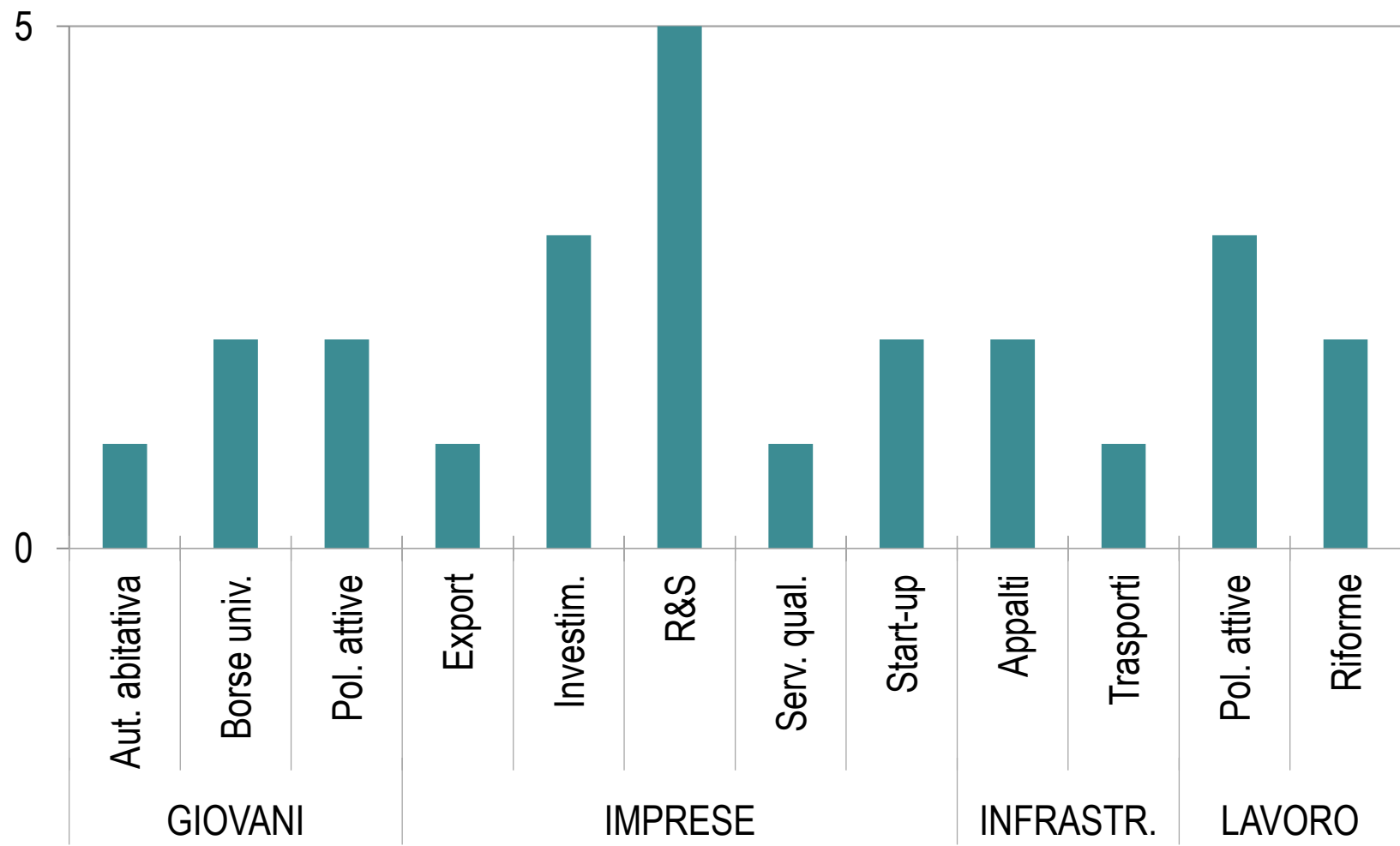
- ✓ l'applicazione di questo approccio a contesti di policy regionale/urbana è ancora rara
- ✓ Esempio: scelta di mezzi di trasporto per lo spostamento in città e introduzione di meccanismi che incentivano la scelta del trasporto pubblico
- ✓ su questo tema, un esperimento in laboratorio cui ha partecipato IRPET conclude che ...
 - non sempre la scelta del mezzo risponde a un criterio razionale (es. risparmio di costo o tempo)
 - scarsa elasticità rispetto al prezzo del mezzo pubblico
 - spazio per azioni di sensibilizzazione “culturale” in favore del mezzo pubblico da parte delle amministrazioni locali

Esperimenti sul campo

- ✓ IRPET ha partecipato a 2 esperimenti sul campo rivolti ai **giovani**, volti ad analizzare delle ipotesi di politica regionale/locale



Valutazioni ex-post con metodo controfattuale



Principali caratteristiche degli studi osservazionali

- ✓ Approccio dei risultati potenziali (Rubin/Imbens, ecc.)
- ✓ Grande attenzione alla valutazione della plausibilità di alcune ipotesi-chiave rispetto al contesto in analisi, in particolare
 - ❑ ipotesi di non interferenza o interferenza tra le unità coinvolte nella valutazione: il risultato di uno può dipendere dal “trattamento” ricevuto da altri?
 - ❑ ipotesi di identificazione puntuale dell’effetto causale
- ✓ Metodi di stima dell’effetto il più possibile flessibili (matching; RDD; DID semi-parametrici; controllo sintetico; ...)

Analisi degli effetti su particolari sottoinsiemi di beneficiari, in modo da comprendere per chi i programmi sono efficaci e produrre informazioni utili a un miglior targeting futuro delle politiche regionali

Alcune valutazioni più complesse

Ancora sotto ipotesi di non interferenza (= no spillover)

- ✓ **trattamento a più livelli** (es. formazione lunga o breve; sussidio per R&S individuale o collaborativa; consulenza o fiera per export; ammontare del sussidio)
- ✓ frequente nelle politiche regionali: **sequenze nel tempo di trattamenti**, dello stesso tipo o a più livelli (es. diverse azioni dei centri per l'impiego rispetto a disoccupati; PMI che fruiscono di consulenze per l'export e/o partecipano a fiere più volte nel tempo)

Ma anche ...

- ✓ **trattamento assegnato in funzione di regole multi-criterio**, che condizionano la partecipazione al verificarsi di più requisiti quantitativi allo stesso tempo (es. legge regionale sul monitoraggio degli appalti pubblici)
- ✓ **analisi di percorsi causali** diretti vs. percorsi “mediati” da particolari realizzazioni successive al trattamento (es. una maggior fruizione museale futura può dipendere da incoraggiamenti verbali in tal senso e/o dal fatto che tali incoraggiamenti hanno indotto esperienze positive di fruizione)

Valutazioni in presenza di interferenza (= sì spillover)

Sfida molto importante per valutare più accuratamente alcuni interventi di politica regionale/urbana:

il risultato di un'unità non dipende più solo dal/dai supporto/i che questa unità riceve ma anche dai supporti ricevuti da altri

- ✓ ad esempio, particolari interventi infrastrutturali possono favorire alcune aree al prezzo di penalizzarne altre, oppure ...
- ✓ grandi sussidi possono favorire le imprese che li ricevono ...
 - ☹ penalizzando le imprese che non li ricevono
 - 😊 stimolando indirettamente l'attivazione economica di chi non li riceve
- ✓ azioni di incentivo all'assunzione di alcuni disoccupati possono ridurre le chance occupazionali di altri

Uno studio recente e un altro in corso

	Prima linea tramviaria Firenze	Sussidi R&S medio- grandi
metodo	controllo sintetico generalizzato "ad hoc" a casi di interferenza parziale	contesto di interferenza a network (da matrici IO), metodo di stima da definire
esito	Effetto diretto su strada servita: - Vendite durante cantiere, poi + negozi Spillover su strade vicine: + vendite durante cantiere, poi + negozi	ancora non disponibile. Atteso: Diretto: + investimento imprese sussidiate Spillover: + attivazione economica imprese nella catena regionale del valore

Andare oltre effetti “locali”

- ✓ Effetti sono sempre in qualche misura “locali”
 - ❑ In alcuni casi (RDD, variabili strumentali), sono validi per strati della popolazione obiettivo
 - ❑ In tutti casi, non sono validi per popolazioni diverse da quella obiettivo

- ✓ Per trarre lezioni ancora più utili ai decisori pubblici, perché
 - ❑ generalizzabili oltre le specificità di caratteristiche/luoghi
 - ❑ trasferibili da un luogo a un altro, da una popolazione target a un'altra parzialmente diversa

è necessario utilizzare/sviluppare metodologie di analisi *ad hoc* che rielaborano i risultati delle singole valutazioni

Un esempio ... (I)

- ✓ **Meta-Analisi:** uno “speciale” modello di regressione sintetizza i risultati di diverse valutazioni ex-post su un tema

Incentivi a investimenti e R&S imprese

studi IRPET + tutti gli altri studi italiani
Totale: 50 studi, 1.066 stime causali

Probabilità di trovare effetti positivi, in presenza di ...

	Effetto sufficientemente significativo		Effetto molto significativo	
Sussidio R&S	60,2	(35,8 / 84,6)	35,1	(9,6 / 60,5)
Prestito R&S	75,2	(50,6 / 99,8)	41,8	(4,6 / 79,0)
Sgravi fiscali R&S	81,7	(53,6 / 100)	67,6	(24,9 / 100)
Sussidio investimenti	75,9	(57,3 / 94,5)	64,9	(39,9 / 90,0)
Prestito investimenti	80,4	(70,6 / 100)	71,1	(40,4 / 100)
Garanzie su prestiti bancari	78,9	(43,8 / 100)	59,3	(6,2 / 100)

Un esempio ... (II)

- ✓ con i dati italiani disponibili, non è ancora possibile stabilire quale tipo di programma funzioni meglio
- ✓ si può tuttavia escludere che questi programmi siano inutili
- ✓ emergono anche **alcuni messaggi interessanti**, che generalizzano gran parte di quanto abbiamo imparato con le nostre valutazioni di programmi regionali

Probabilità differenziale di trovare effetti positivi

	Effetto sufficientemente significativo		Effetto molto significativo	
Investimenti vs. R&S	+ 17,5	(-8,7 / 43,8)	+ 24,9	(0,6 / 49,1)
Effetto subito vs. Effetto nel tempo	+ 20,4	(6,4 / 34,4)	+ 14,2	(0,2 / 28,6)
Input vs. Output del processo di invest.	+ 30,1	(18,1 / 42,1)	+ 19,4	(5,7 / 33,0)
Impresa svantaggiata vs. non svant.	+ 26,0	(12,1 / 39,8)	+ 23,5	(9,7 / 37,3)



V Seminario per il 50° Anniversario dell'IRPET

Come valutare le politiche regionali?



**28 marzo 2019
ore 14.30**

***Auditorium Spadolini*
Palazzo del Pegaso
Via Cavour 4, Firenze**



***Come valutare le politiche regionali?
Un'introduzione all'attività dell'IRPET***

Marco Mariani | IRPET