



IRPET

**VIII Forum annuale sulla via Francigena e sui
cammini di interesse regionale
“Comuni in cammino”
Abbadia Isola, Monteriggioni - Siena**

7 maggio

09.30-18.00

Gli effetti economici del ripristino del tratto toscano della via Francigena

E. Conti, M. L. Maitino, M. Mariani, N. Sciclone

Cosa? *(La domanda di ricerca)*

Il ripristino della Francigena ha prodotto un effetto additivo sulle presenze turistiche e sulla spesa turistica dei comuni **attraversati** e di quelli **adiacenti** al percorso?

Come? *(il controfattuale)*

Cosa sarebbe accaduto alle presenze turistiche dei comuni **attraversati** (o **adiacenti**) dalla (alla) Francigena, in **assenza** del ripristino di questa ultima?

Attraversati e adiacenti sono la popolazione dei cd.

Trattati

Chi? (*Le unità di analisi*)

Ricostruiamo il **controfattuale** attraverso i risultati di alcuni comuni assunti come controllo, come *proxy* di quello che sarebbe accaduto senza ripristino della Francigena

I **Controlli** sono comuni simili a quelli Trattati per a) **presenze turistiche pre intervento**, b) **superficie viticola**, c) numero dei **beni vincolati**, d) presenza di **parchi nazionali o regionali**

Il metodo

Confrontiamo le presenze turistiche dei Trattati e Controlli **prima** e **dopo** l'intervento. Se tale differenza cresce dopo l'intervento, attribuiamo questa crescita ad un effetto Francigena

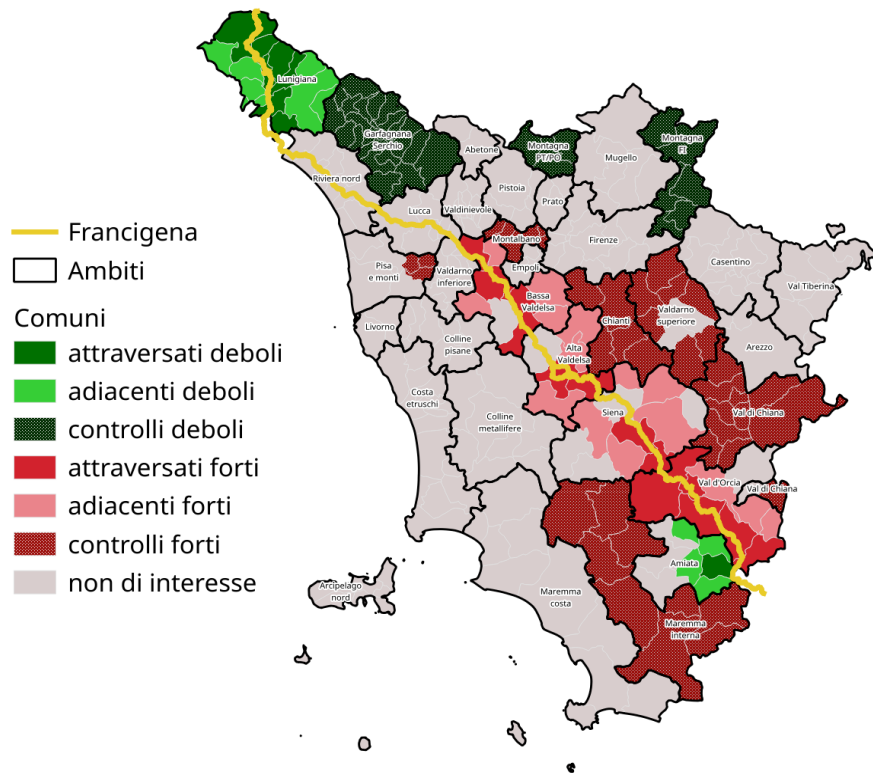
Quando? *(Il periodo)*

Dal 1988 al 2019, distinto in due sottoperiodi

1988-2008 **Pre** Intervento

2009-2019 **Post** Intervento

Attraversati, adiacenti e controlli: chi?



Attraversati deboli 8 comuni

Aulla (Lunigiana)

Bagnone (Lunigiana)

Filattiera (Lunigiana)

Fosdinovo (Lunigiana)

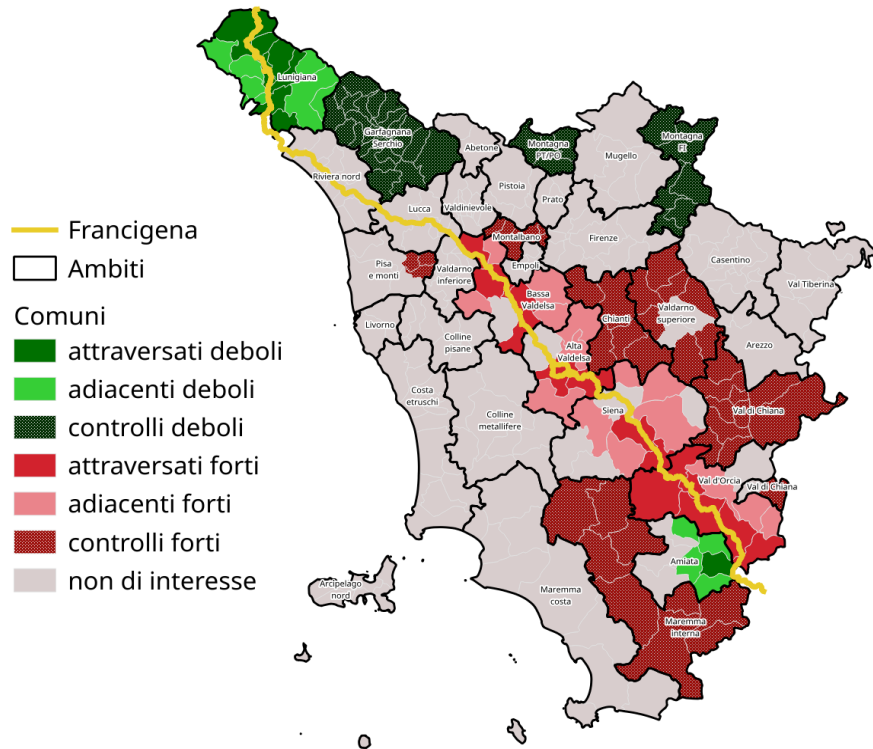
Licciana Nardi (Lunigiana)

Pontremoli (Lunigiana)

Villafranca (Lunigiana)

Piancastagnaio (Amiata)

Attraversati, adiacenti e controlli: chi?



Adiacenti deboli 11 comuni

Casola (Lunigiana)

Comano (Lunigiana)

Fivizzano (Lunigiana)

Mulazzo (Lunigiana)

Podenzana (Lunigiana)

Tresana (Lunigiana)

Zeri (Lunigiana)

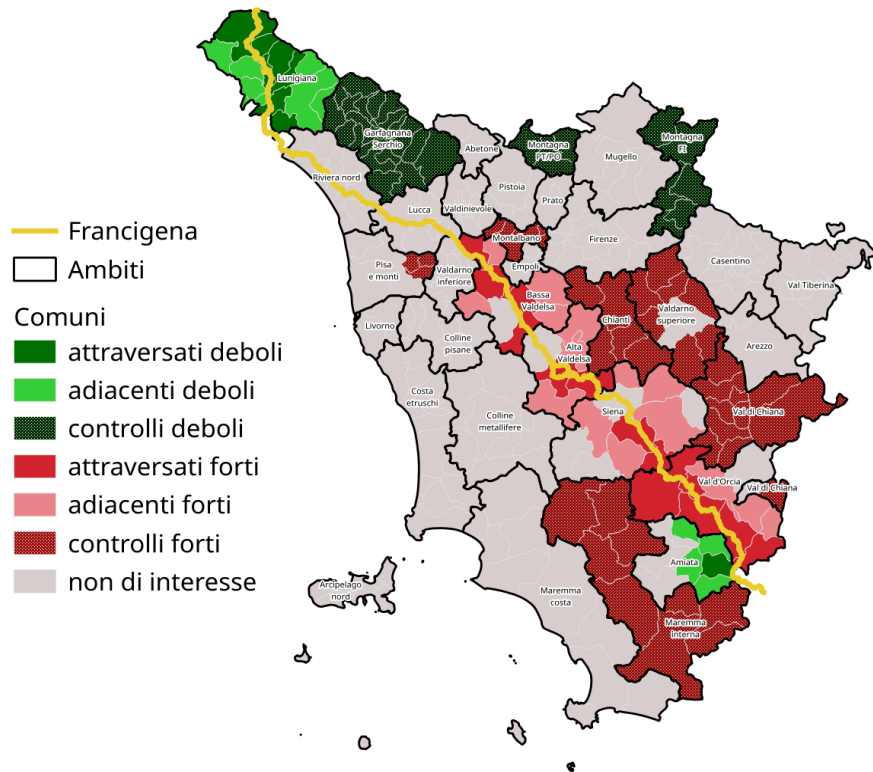
Abbadia San Salvatore (Amiata)

Castell'Azzara (Amiata)

Santa Fiora (Amiata)

Seggiano (Amiata)

Trattati, spillover e controlli: chi?



Attraversati forti 13 comuni

Colle di Val d'Elsa (Alta Valdelsa)

Monteriggioni (Alta Valdelsa)

Castelfiorentino (Bassa Valdelsa)

Fucecchio (Bassa Valdelsa)

Gambassi (Bassa Valdelsa)

San Miniato (Bassa Valdelsa)

Buonconvento (Area senese)

Monteroni (Area senese)

Castiglione (Val d'Orcia)

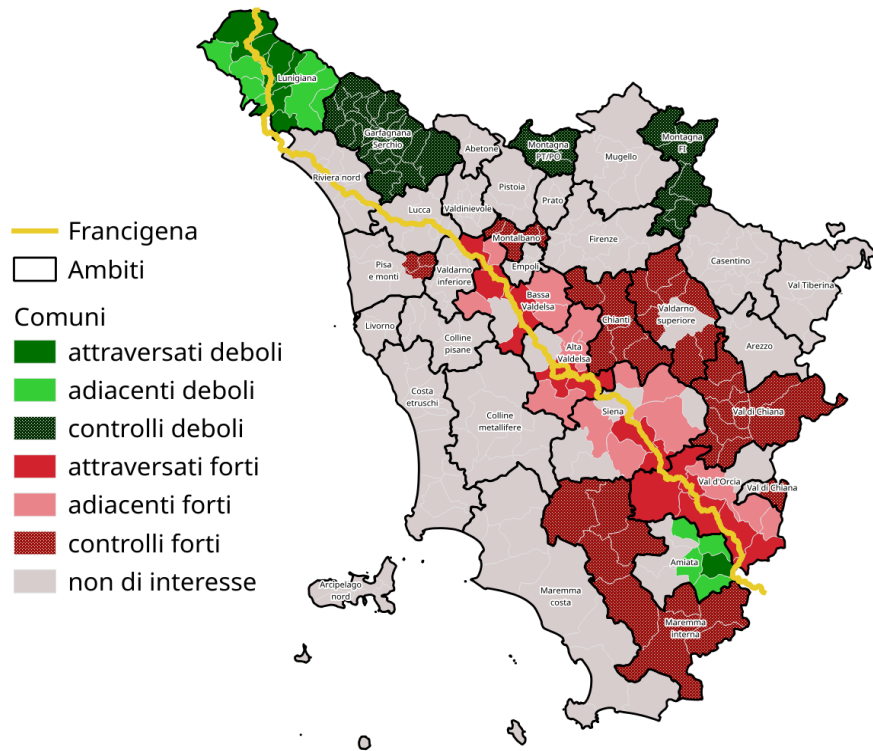
Montalcino (Val d'Orcia)

Radicofani (Val d'Orcia)

San Casciano dei Bagni (Val d'Orcia)

San Quirico (Val d'Orcia)

Attraversati, adiacenti e controlli: chi?



Adiacenti forti 14 comuni

Barberino Tavarnelle (Alta Valdelsa)

Casole (Alta Valdelsa)

Poggibonsi (Alta Valdelsa)

Cerreto Guidi (Bassa Valdelsa)

Certaldo (Bassa Valdelsa)

Montespertoli (Bassa Valdelsa)

Palaia (Bassa Valdelsa)

Asciano (Area senese)

Castelnuovo B. (Area senese)

Murlo (Area senese)

Sovicille (Area senese)

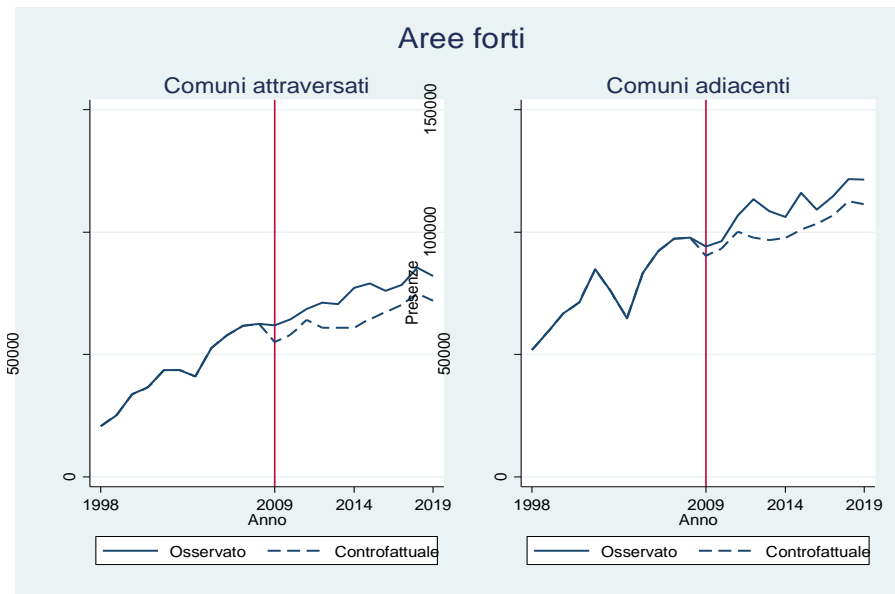
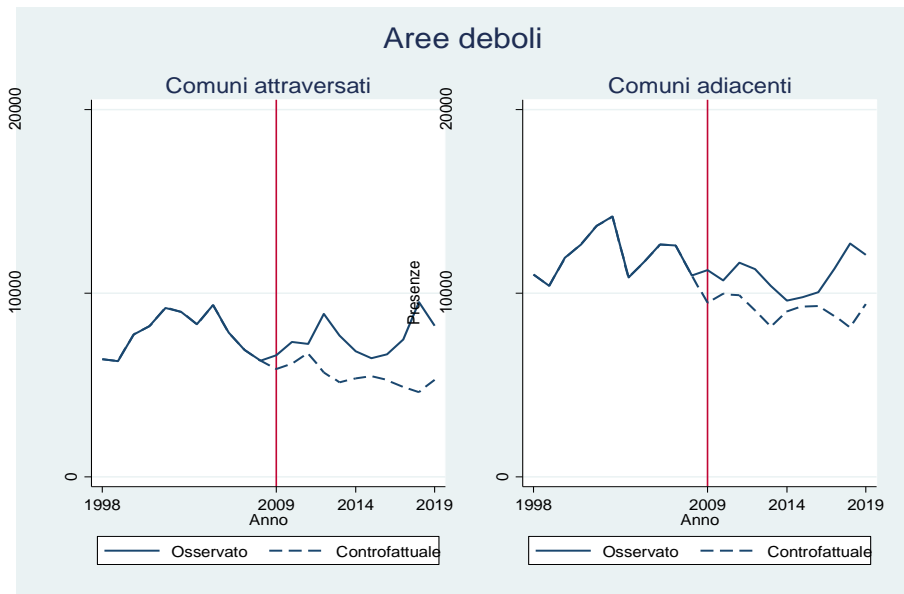
Cetona (Val d'Orcia)

Pienza (Val d'Orcia)

Sarteano (Val d'Orcia)

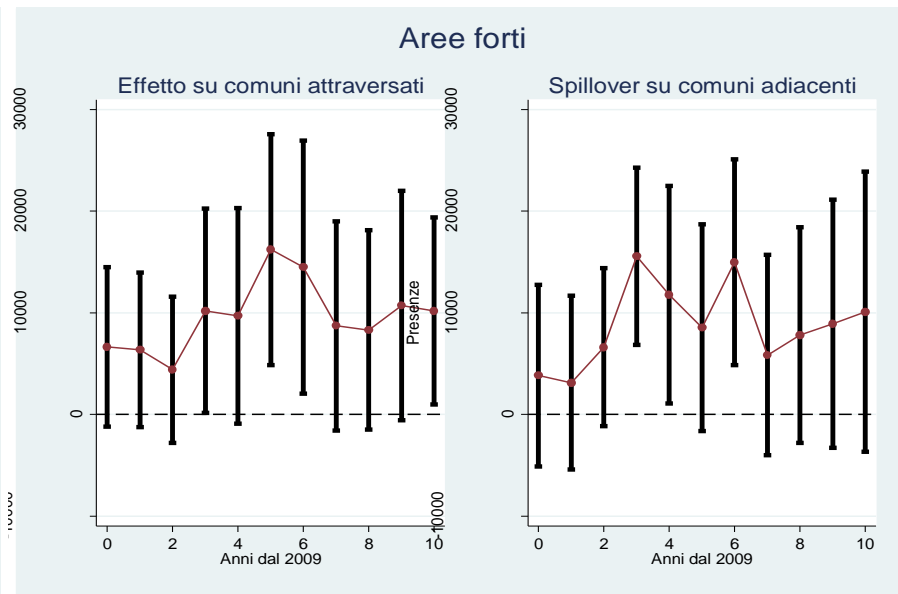
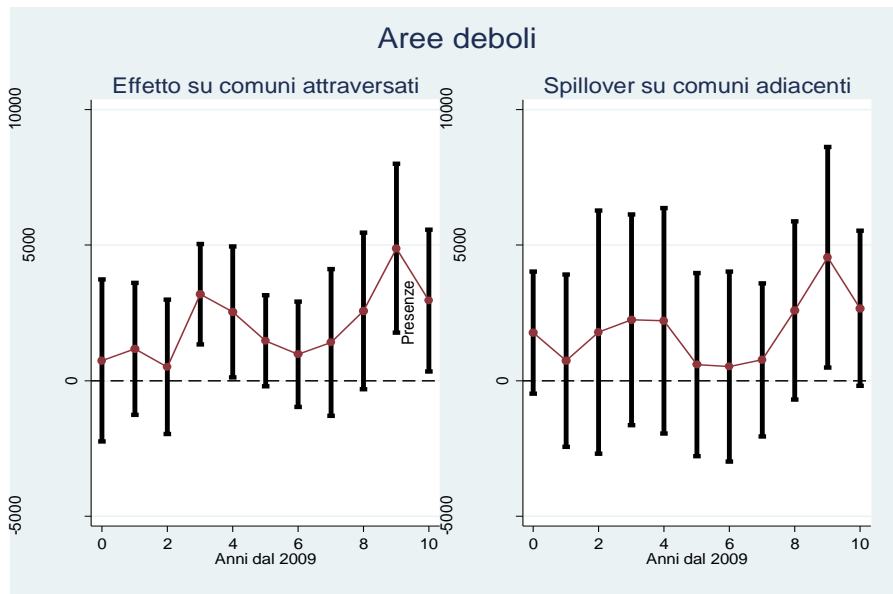
I risultati

Presenze (media per area). Valori osservati e contro fattuali



I risultati

Effetti causali medi per ogni anno dal 2009. Intervalli di confidenza al 95%

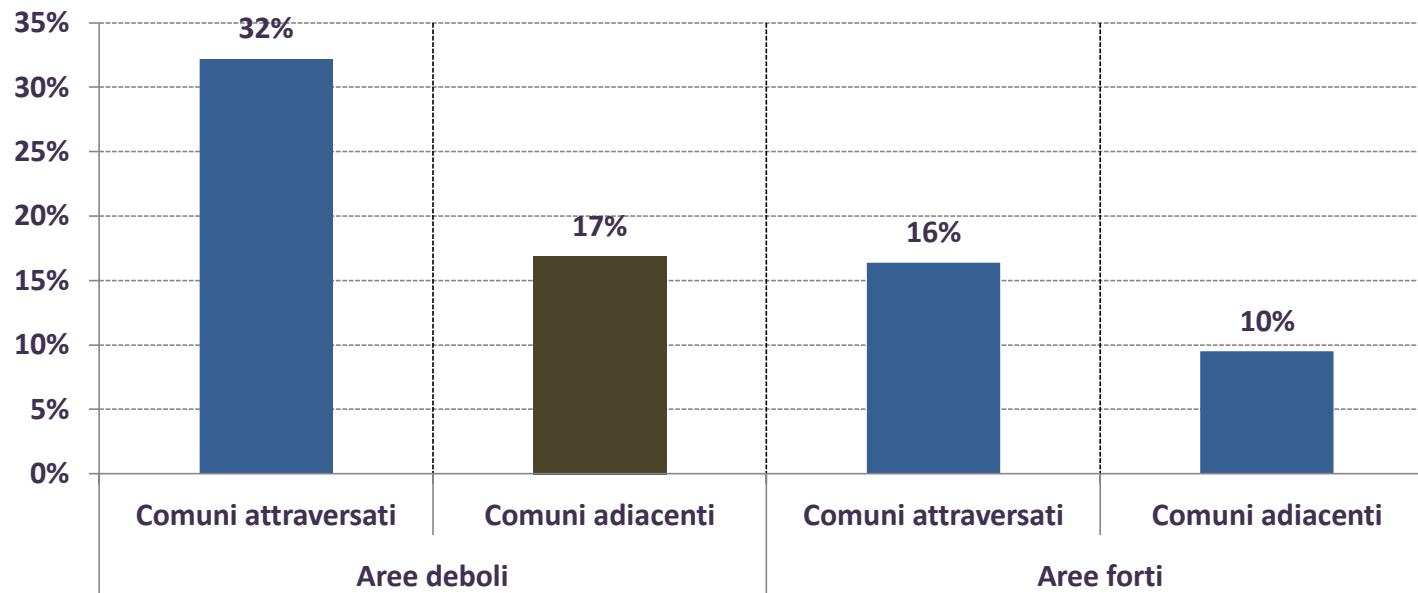


I risultati

	Comuni attraversati	Comuni adiacenti
Aree deboli	Effetto positivo e spesso statisticamente significativo	Effetto positivo , ma non sempre statisticamente significativo negli anni
Aree forti	Effetto positivo ed in genere statisticamente significativo	Effetto positivo ed in genere statisticamente significativo

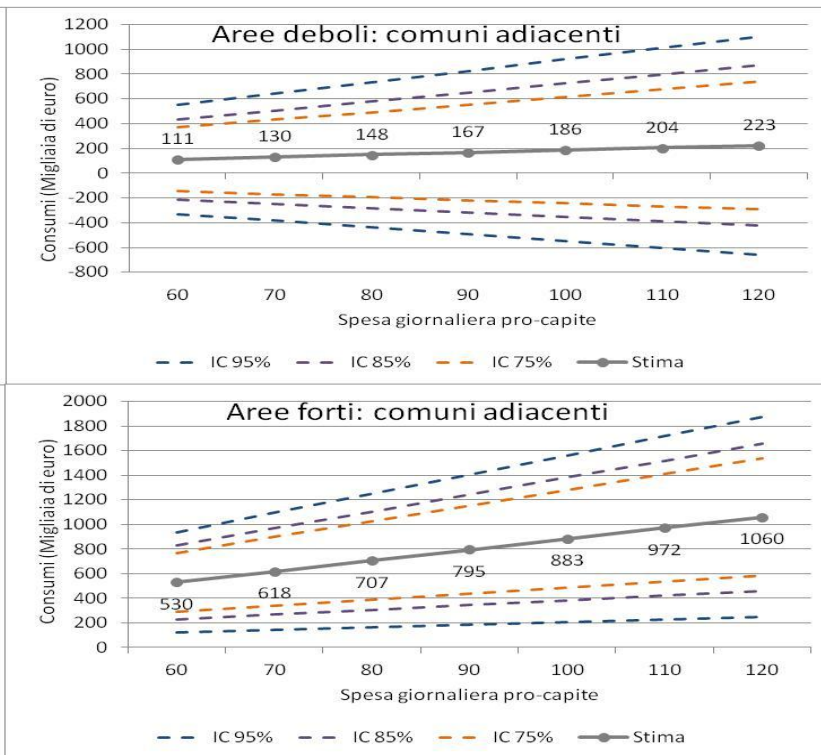
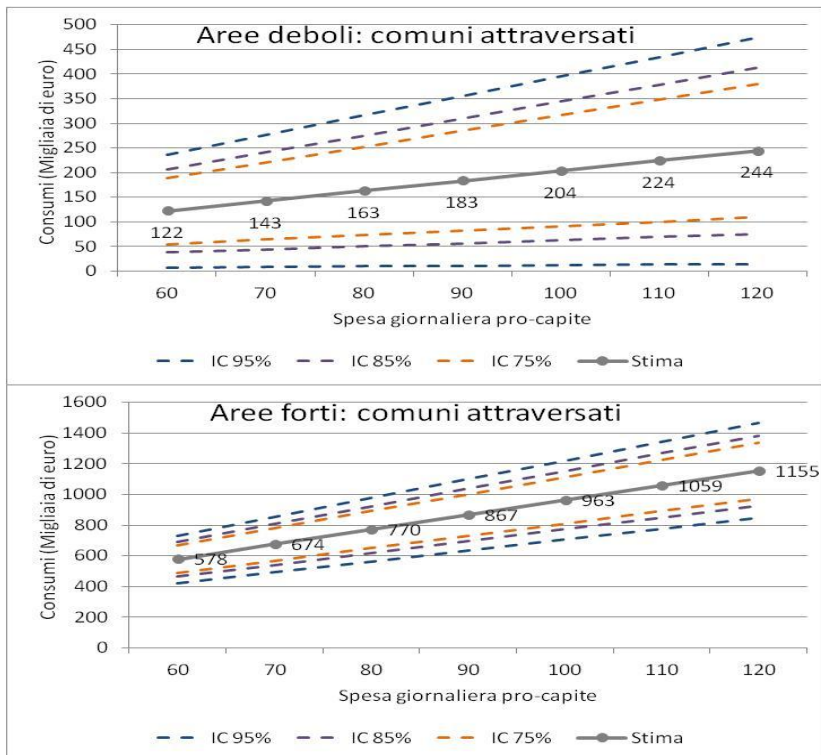
I risultati

Variazione % media annua indotta dalla Francigena. Presenze



 Effetti che negli anni sono, in prevalenza, statisticamente significativi

I risultati



Impatto della Francigena sui consumi turistici, sotto diverse ipotesi di spesa pro capite giornaliera. Intervalli di confidenza al 95%, al'85% e al 75%

In sintesi, per comune ogni anno

In media annua, dopo l'intervento, osserviamo poco più di **2mila** presenze turistiche addizionali per comune nelle aree più **deboli** e poco meno di **10mila** presenze turistiche addizionali per comune nelle aree più **forti**

L'intervento ha un **effetto positivo** anche sui **comuni adiacenti**, statisticamente significativo nelle aree più forti (**+8.800** presenze)

Valorizzando ogni presenza additiva con una spesa giornaliera di 90 euro, significa che la Francigena ha attivato consumi per **183mila euro**, in media annua, nei comuni delle aree deboli e **867mila**, sempre in media annua, nei comuni delle aree forti

L'attivazione media di consumi per **comune adiacente** nelle aree forti è pari a **792mila euro**

Tutti questi effetti sono annuali e quindi vanno cumulati per quantificare l'effetto su più anni



IRPET

**VIII Forum annuale sulla via Francigena e sui
cammini di interesse regionale
“Comuni in cammino”
Abbadia Isola, Monteriggioni - Siena**

7 maggio

09.30-18.00

Gli effetti economici del ripristino del tratto toscano della via Francigena

E. Conti, M. L. Maitino, M. Mariani, N. Sciclone