



NIDI  
GRATIS

**Un anno di "Nidi Gratis" in Toscana: primi risultati e prospettive future**



Regione Toscana

**GIOVANI SI**

# Nicola Sciclone

Direttore

Istituto Regionale per la Programmazione Economica della Toscana

Un anno di "Nidi Gratis" in Toscana: primi risultati e prospettive future



Regione Toscana

**GIOVANI SI**

# M.L. Maitino, L. Ravagli , N. Sciclone

## Nidi gratis: gli effetti attesi della misura

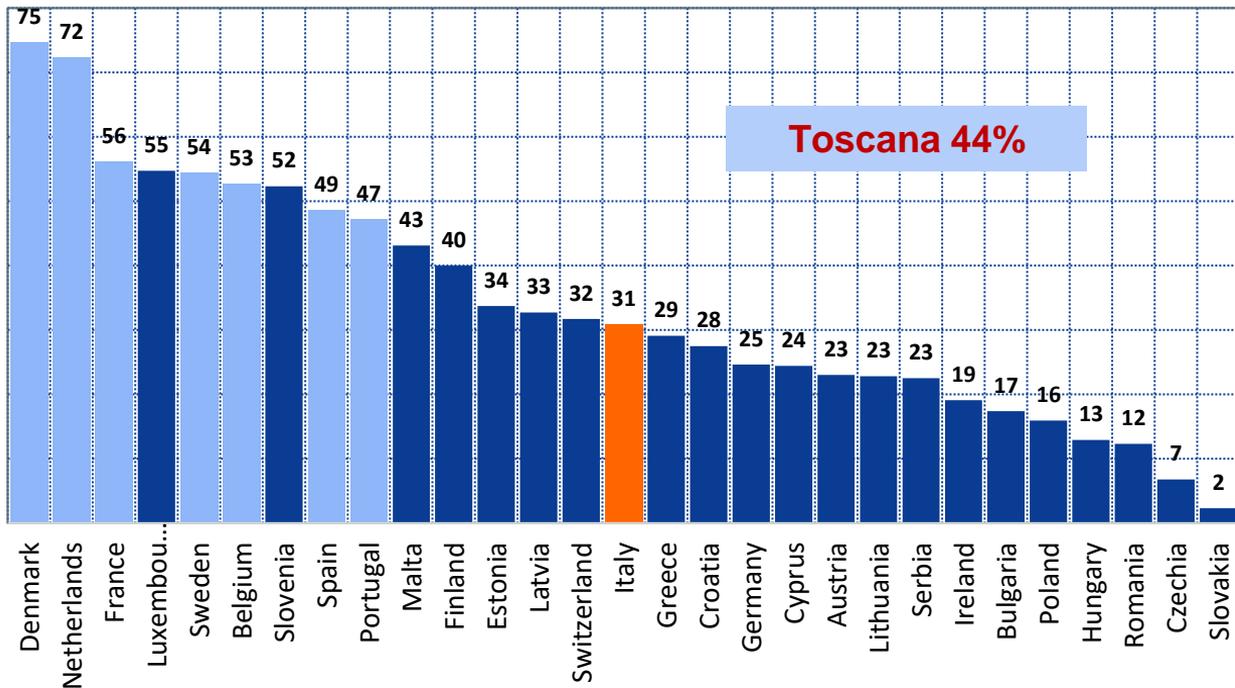
Istituto Regionale per la Programmazione Economica della Toscana

Un anno di “Nidi Gratis” in Toscana: primi risultati e prospettive future

**Le dimensioni interessate  
dalla misura «*Nidi gratis*»**

# Noi e gli altri, un divario da **colmare**

Incidenza di bambini con meno di 3 anni che frequentano servizi di cura formali



Fonte: Elaborazioni Irpet dati Eurostat

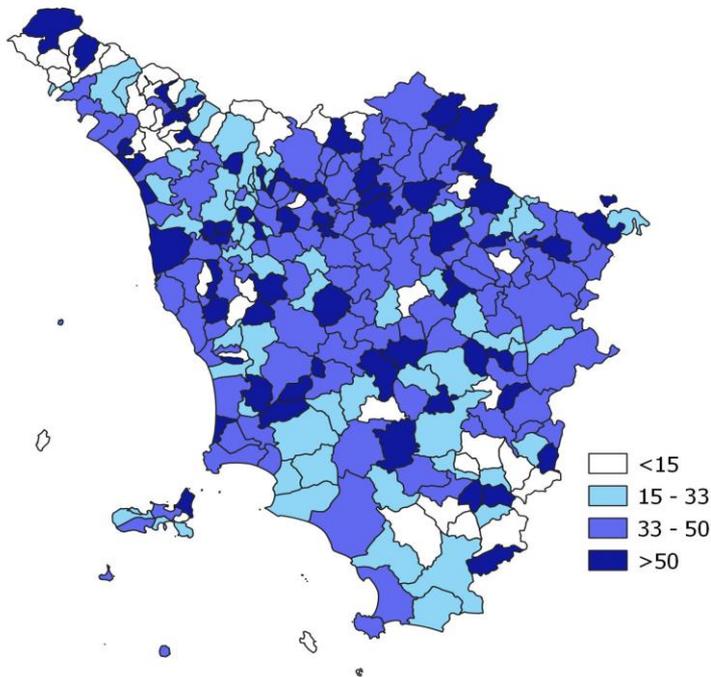
▪ La frequenza dei nido (servizi per la prima infanzia) è in Italia inferiore alla media Eu (38%), sebbene **non in Toscana**

▪ Il confronto con gli altri evidenzia un divario che ha molteplici motivazioni: **culturali** (carichi di cura dentro i rapporti di legame familiare), **sociali** (minore partecipazione delle donne al mercato del lavoro), **economiche** (incidenza del costo e offerta limitata di posti)

▪ Nidi gratis agisce sui **vincoli economici**, allentandoli.

# La Toscana **più vicina** all'Europa del resto del Paese

% iscritti su popolazione con meno di 3 anni



▪ In **Toscana** gli iscritti ai nidi (**25 mila**) sono il **44%** della popolazione in età 0-3 (62 mila)

▪ Il **62% dei comuni** toscani **sopravanza** il target di **Lisbona** (33% iscritti in età 0-3)

▪ **Risiedono** nei comuni sopra il target di Lisbona l'**84% dei minori** in età 0-3

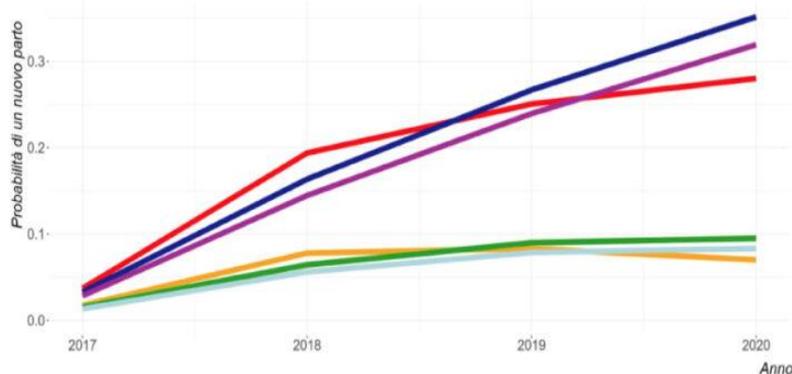
▪ I **fattori** di natura **culturale** nella scelta «*asilo sì o no*» pesano in modo prevalente (In Toscana per il 62% dei nuclei) rispetto a quelli **economici (18%)** o da carenza di offerta (10%) o da altra motivazione (10%)

▪ In ogni caso, l'allentamento dei vincoli economici ci potrebbe **avvicinare** ulteriormente ai **Paesi più virtuosi** (Francia, Spagna, Paesi Bassi, Svezia...)

# I nidi e gli effetti su **fecondità e lavoro**

FVG, Dimai 2023

Figura 1 - Probabilità di avere un altro figlio tra le famiglie con diritto al bonus bebè nazionale (FVG, 2017-2020)

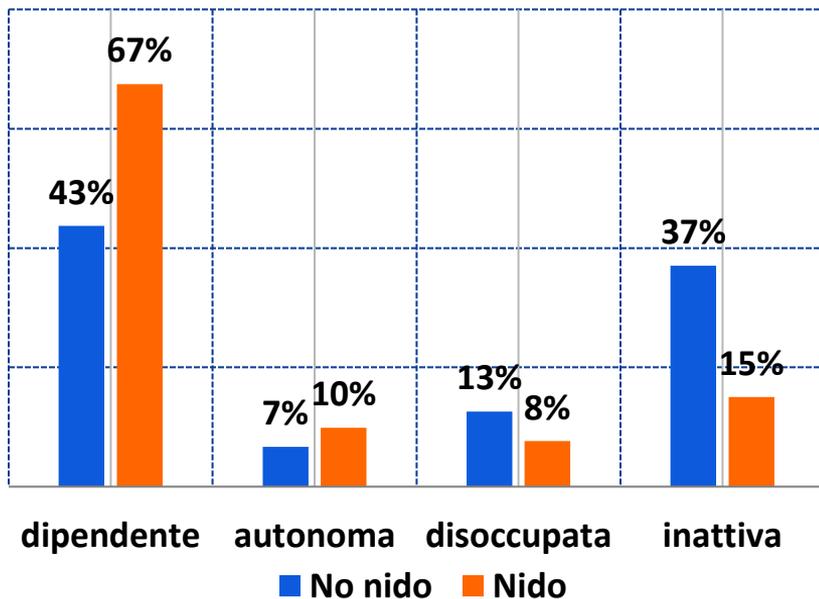


- Donna occupata con primogenito e sussidio
- Donna occupata con primogenito e non sussidio
- Donna occupata con 2°genito e sussidio
- Donna occupata con 2°genito e non sussidio

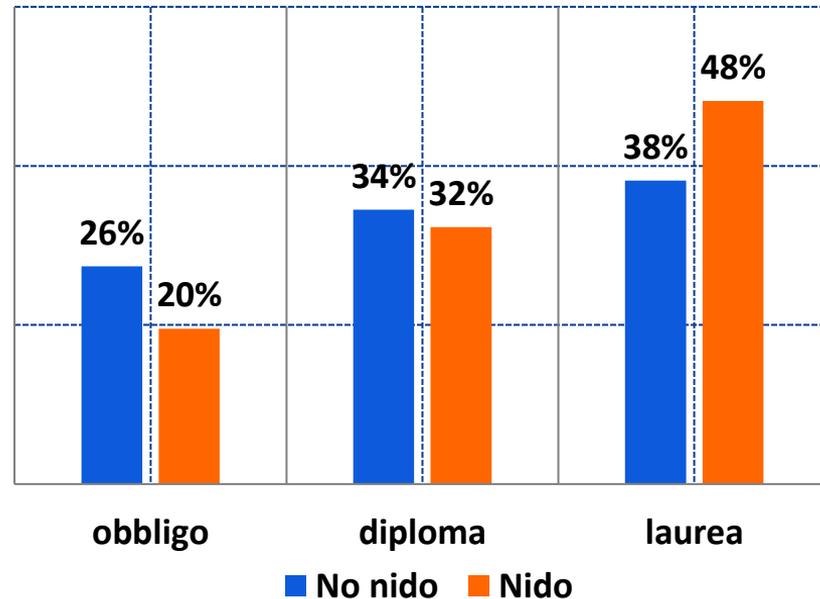
- Più iscritti ai nidi più fecondità e più donne lavoro?
- Un recente studio (grafico a sx, Dimai 2023) mostra che una retta più bassa **augmenta**, anche se in modo **contenuto**, la probabilità di avere un altro figlio dopo averne avuto uno (linea blu vs. viola e linea verde vs. celeste)
- In generale, Scherer et al. (2023) per una rassegna, gli effetti sulla **fecondità** sono **non concordanti**, e sulla partecipazione delle **donne al lavoro**, Del Boca (2015) per una rassegna, **maggiori e significativi** per madri con **background svantaggiato**

# Per una maggiore uguaglianza delle **opportunità**

Condizione occupazionale della madre  
(nuclei con minori 0-2)

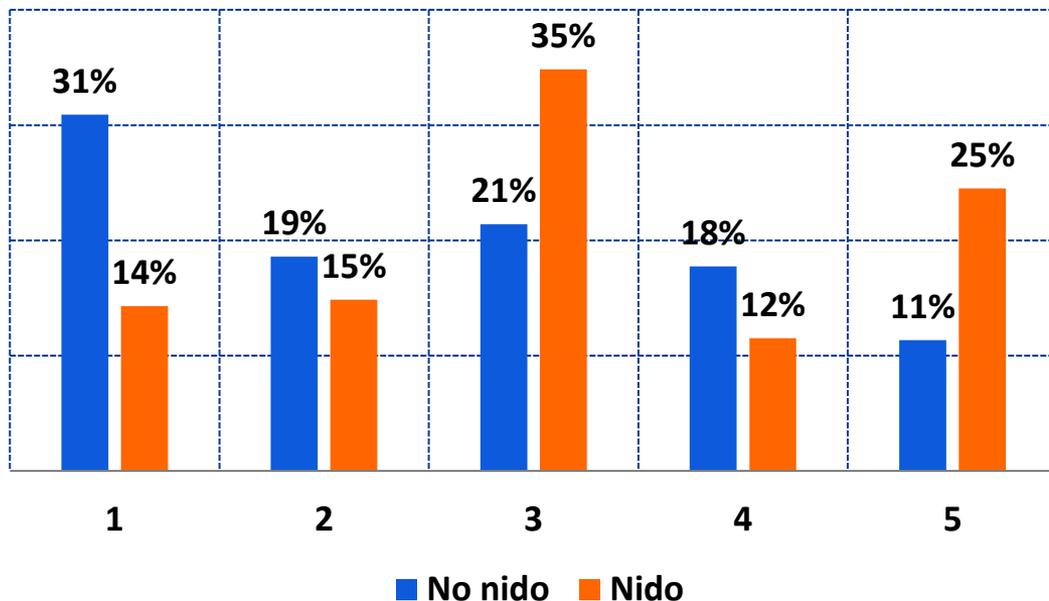


Titolo di studio della madre  
(nuclei con minori 0-2)



# Per una maggiore uguaglianza delle **opportunità**

Distribuzione per quinti di  
reddito familiare equivalente (nuclei con minori 0-2 anni)

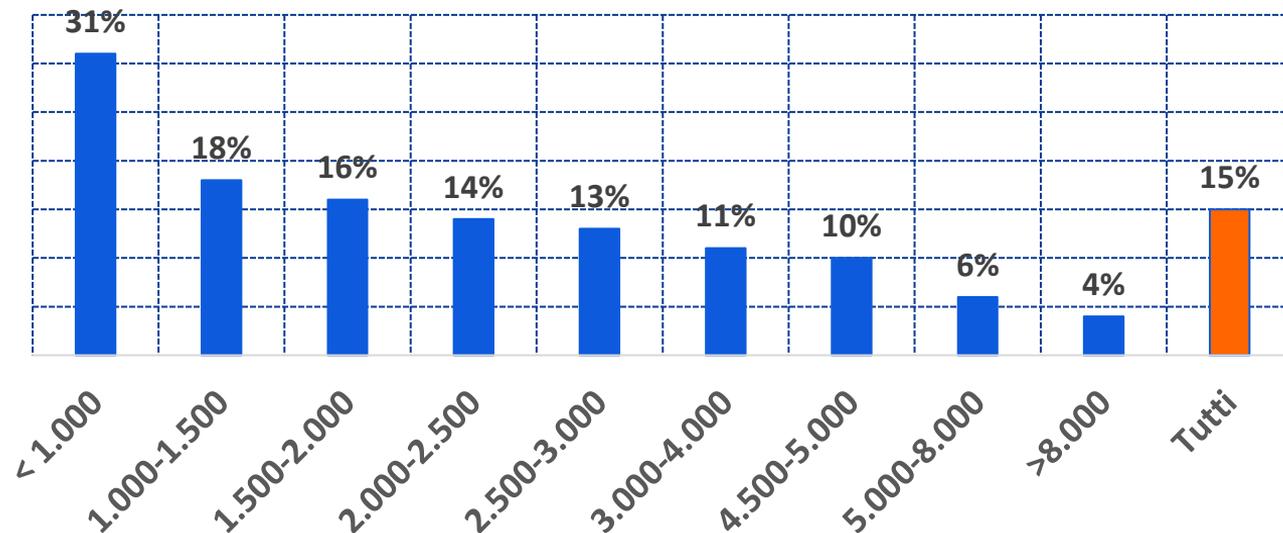


- Nelle famiglie che **non usufruiscono dei nidi** la **madre** è più frequentemente **non occupata** e con un **titolo di studio** relativamente **più basso**

- Si tratta di famiglie che in generale hanno un reddito più basso delle altre e che sono più **addensate** nella **parte bassa** della **distribuzione del reddito**

# In assenza di contributi l'incidenza della retta è elevata

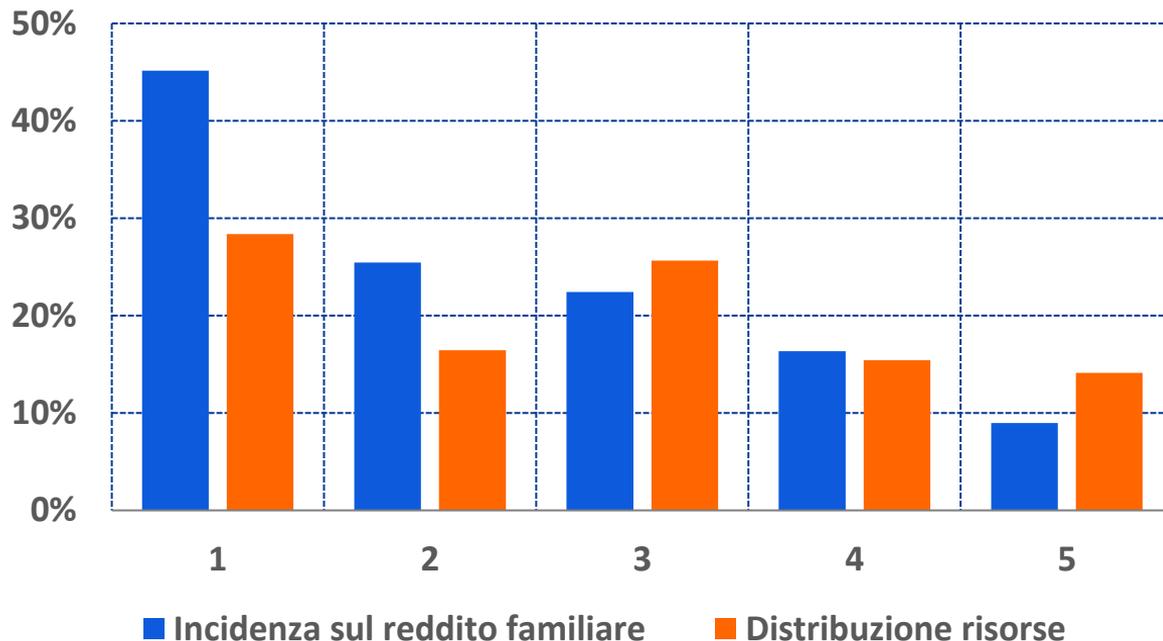
Incidenza della retta sul reddito mensile delle famiglie  
che mandano il figlio al nido



- L'incidenza della retta è significativamente elevata per i nuclei più poveri
- Mediamente vale il 15% del reddito familiare

# L'impatto distributivo del nido, se fosse **universale e gratuito**

Incidenza sul reddito e distribuzione del beneficio per quinti di reddito disponibile familiare equivalente



▪ Se il nido fosse un servizio a tutti accessibile gratuitamente, come lo è l'istruzione obbligatoria, il beneficio del suo consumo, misurato al costo dei fattori, sarebbe maggiore per i nuclei meno abbienti

▪ Includendo nel reddito il valore del nido, **come trasferimento in kind**, il rapporto interdecilico scende da 7,6 a scende a 7,3 dopo il trasferimento in kind, misurato su tutte le famiglie

▪ Ma scende da 7,4 a 5,2 se misurato sulle sole famiglie con figli 0-2

**La Toscana e le altre  
regioni, le misure di  
sostegno al nido**

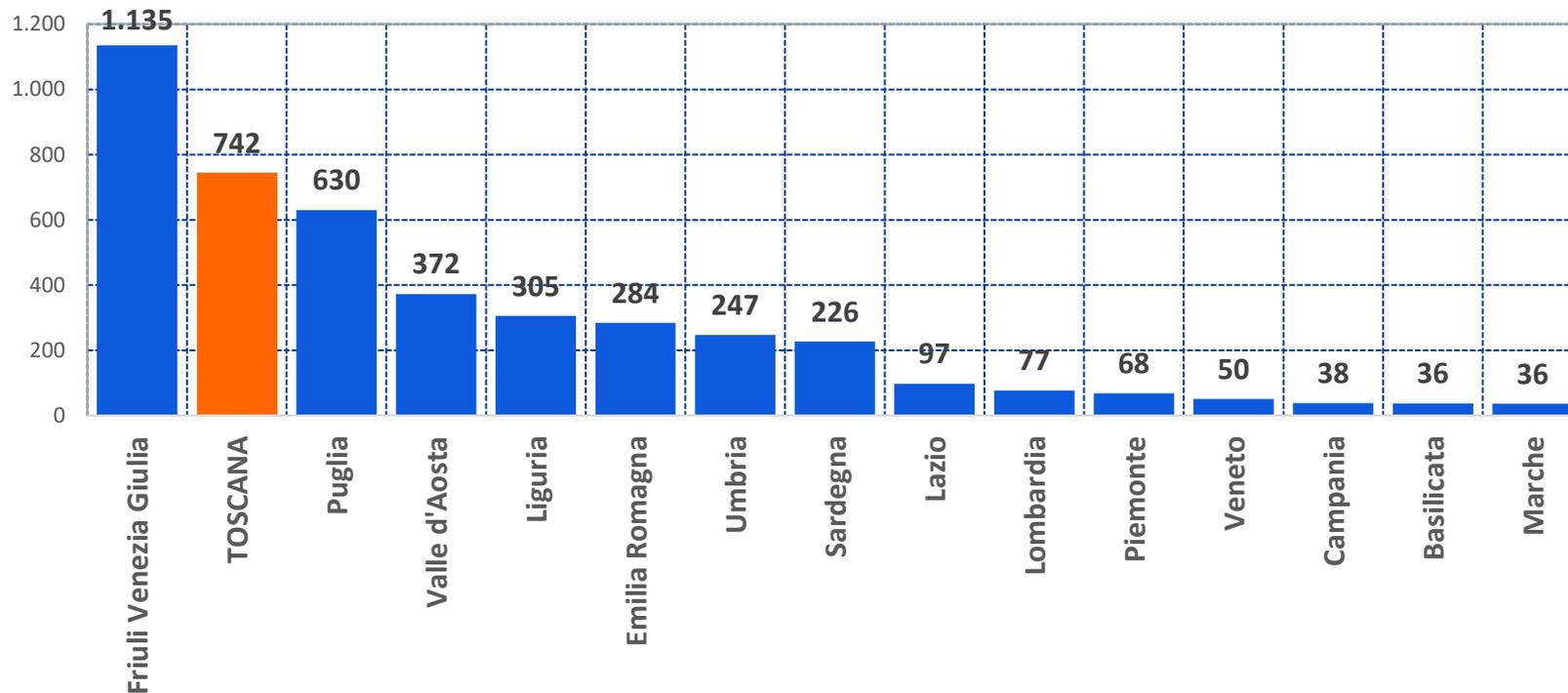
# Le misure di sostegno: un confronto regionale

	Numero annualità da a.e. 2018/2019	A.e. ultimo intervento se misura cessata	Risorse regionali	Risorse nazionali	Risorse POR-FSE	Risorse totali ultimo intervento
Friuli V. Giulia	6		X		X	25.297.879
Lombardia	6		X	X	X	16.000.000
Emilia Romagna	5		X		X	25.698.222
Piemonte	1	a.e. 2019/2020			X	5.500.000
Veneto	3		X	X		4.900.000
Liguria	6				X	8.000.000
Valle d'Aosta	2	a.e. 2020/2021			X	862.500
Lazio	5			X	X	11.000.000
Marche	2	a.e. 2019/2020			X	1.000.000
Umbria	1	a.e. 2021/2022		X		3.850.000
Basilicata	6	a.e. 2021/2022			X	365.818
Puglia	4				X	50.000.000
Campania	3				X	5.000.000
Sardegna	4		X			5.500.000
<b>TOSCANA</b>	<b>5</b>				<b>X</b>	<b>50.000.000</b>

Fonte: elaborazioni Irpet dalle deliberazioni/determine regionali

# Le misure di sostegno: le risorse

Risorse per bambino 0-2 anni (euro)



Fonte: elaborazioni Irpet dalle deliberazioni/determine regionali

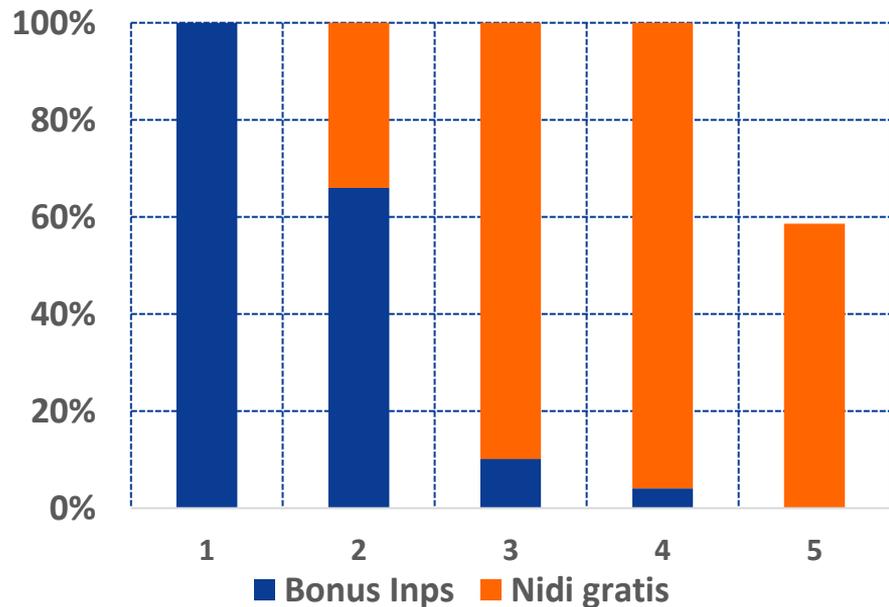
# Le misure di sostegno: le **caratteristiche**

<b>Categorialità</b>	<ul style="list-style-type: none"><li>▪ Toscana non richiesta</li><li>▪ Friuli V.G richiesta (entrambi genitori occupati o in cerca lavoro)</li><li>▪ Lombardia . richiesta (entrambi genitori occupati o in cerca lavoro)</li><li>▪ Emilia R. non richiesta</li><li>▪ Liguria non richiesta</li><li>▪ Puglia non richiesta</li></ul>
<b>Fascia di esenzione</b>	<ul style="list-style-type: none"><li>▪ <b>Toscana</b> fino a 35 mila euro di Isee</li><li>▪ Friuli V. Giulia fino a 50 mila</li><li>▪ Lombardia fino a 20 mila</li><li>▪ Emilia R. fino a 26 mila (eccetto comuni montani o aree interne)</li><li>▪ Liguria fino a 35 mila</li><li>▪ Puglia fino a 40mila</li></ul>
<b>Importo del beneficio</b>	<ul style="list-style-type: none"><li>▪ <b>Toscana</b> Azzeramento della retta</li><li>▪ Friuli V. Giulia 309 euro/250 euro in base all'Isee</li><li>▪ Lombardia Azzeramento retta</li><li>▪ Emilia A discrezione dei comuni</li><li>▪ Liguria 500 euro fino a 30 mila euro di Isee, 300 euro sopra 30 mila</li><li>▪ Puglia Riduzione della retta decrescente al crescere Isee</li></ul>

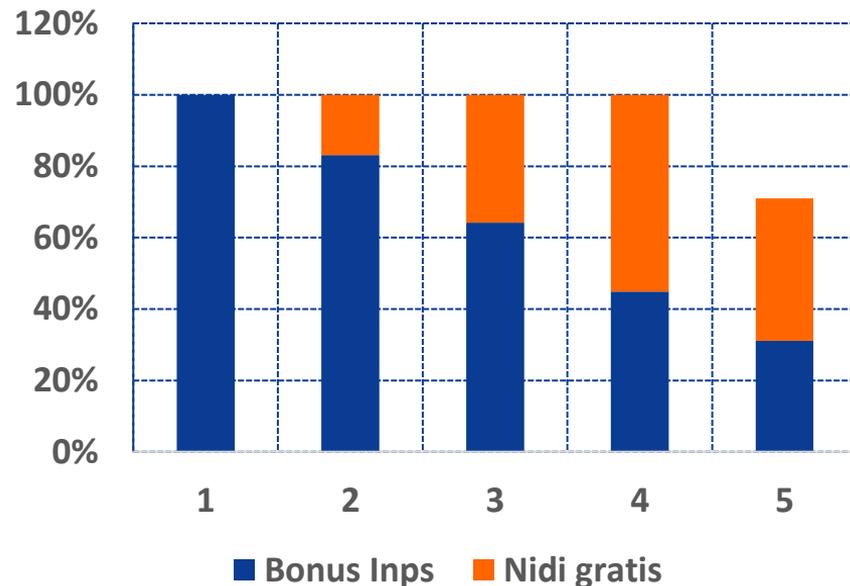
**Una simulazione *ex ante*  
degli effetti distributivi di  
Nido gratis in Toscana**

# L'impatto distributivo dei bonus di sostegno alla domanda

Quota di nuclei con minori in asilo nido a cui si azzerava la retta per quinti di famiglie toscane



Riduzione % della retta per i nuclei con minori in asilo nido per quinti di famiglie toscane





Regione Toscana

**GIOVANI SI**

# M.L. Maitino, L. Ravagli , N. Sciclone

## Nidi gratis: gli effetti attesi della misura

Istituto Regionale per la Programmazione Economica della Toscana

Un anno di “Nidi Gratis” in Toscana: primi risultati e prospettive future