PROCEDIMENTI VALUTAZIONE del RISCHIO	Criteri	Area di rischio A: Risorse Umane										
		Procedure concorsuali per la selezione di candidati all'accesso all'impiego ed al conferimento di borse di studio: preselezione dei candidati	Procedure concorsuali per la selezione di candidati all'accesso all'impiego ed al conferimento di borse di studio: ammissione/esclusione candidati che hanno presentato domanda di partecipazione alla selezione	Procedure concorsuali per la selezione di candidati all'accesso all'impiego ed al conferimento di borse di studio: nomina della commissione	Procedure concorsuali per la selezione di candidati all'accesso all'impiego ed al conferimento di borse di studio: approvazione dei verbali della commissione esaminatrice e delle graduatoria finale della selezione	Avviso di selezione incarichi individuali di studio, ricerca e consulenza presso l'IRPET	Procedura comparativa per il conferimento di incarichi individuali di lavoro autonomo	Attribuzione di progressione orizzontale nella categoria professionale	Autorizzazione al personale dipendente dell'IRPET di incarichi extra-impiego	Conferimento incarichi di P.O. / A.P.	Conferimento incarichi dirigenziali	Procedure di mobilità in entrata
INDICI DI VALUTAZIONE DELLA PROBABILITA' – DISCREZIONALITA'	No, è del tutto vincolato **1** E' parzialmente vincolato dalla legge e da atti amministrativi **2** E' parzialmente vincolato solo dalla legge **3** E' parzialmente vincolato solo da atti amministrativi (regolamenti, direttive, circolari) **4** E' altamente discrezionale **5**	1	2	2	1	2	4	3	2	2	2	2
RILEVANZA ESTERNA	No, ha come destinatario finale un ufficio interno **2** Sì, il risultato del processo è rivolto direttamente ad utenti esterni alla p.a. di riferimento **5**	5	5	2	5	5	5	5	2	5	5	5
COMPLESSITA' del PROCESSO	No, il processo coinvolge una sola p.a. **1** Sì, il processo coinvolge più di 3 amministrazion Sì, il processo coinvolge più di 5 amministrazioni **5**	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	3
VALORE ECONOMICO	Ha rilevanza esclusivamente interna **1** Comporta l'attribuzione di vantaggi a soggetti es Comporta l'attribuzione di considerevoli vantaggi a soggetti esterni (es: affidamento di appalto) **5**	1	1	3	1	1	5	3	3	3	5	5
FRAZIONABILITA' del PROCESSO	No **1** Sì **5**	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
CONTROLLI	Sì, costituisce strumento di neutralizzazione **1** Sì, è molto efficace **2** Sì, per una percentuale approssimativa del 50% Sì, ma in minima parte **4** No, il rischi rimane indifferente **5**	1	3	3	1	1	3	2	2	2	2	2
Valore medio della FREQUENZA (probabilità)		1,66666666666667	2,16666666666667	2	1,66666666666667	1,83333333333333	3,16666666666667	2,5	1,83333333333333	2,33333333333333	3	2,5
giudizio qualitativo*		molto bassa	molto bassa	molto bassa	molto bassa	molto bassa	molto bassa	molto bassa	molto bassa	molto bassa	molto bassa	molto bassa
PROCEDIMENTI VALUTAZIONE del RISCHIO		Procedure concorsuali per la selezione di candidati all'accesso all'impiego ed al conferimento di borse di studio: preselezione dei candidati	Procedure concorsuali per la selezione di candidati all'accesso all'impiego ed al conferimento di borse di studio: ammissione/esclusione candidati che hanno presentato domanda di partecipazione alla selezione	Procedure concorsuali per la selezione di candidati all'accesso all'impiego ed al conferimento di borse di studio: nomina della commissione	Procedure concorsuali per la selezione di candidati all'accesso all'impiego ed al conferimento di borse di studio: approvazione dei verbali della commissione esaminatrice e delle graduatoria finale della selezione	Avviso di selezione incarichi individuali di studio, ricerca e consulenza presso l'IRPET	Procedura comparativa per il conferimento di incarico individuale di studio, ricerca e consulenza	Attribuzione di progressione orizzontale nella categoria professionale	Autorizzazione al personale dipendente dell'IRPET di incarichi extra-impiego	Conferimento incarichi di P.O. / A.P.	Conferimento incarichi dirigenziali	Procedure di mobilità in entrata
IMPATTO ORGANIZZATIVO	Fino a circa il 20% **1** Fino a circa il 40% **2** Fino a circa il 60% **3** Fino a circa il 80% **4** Fino a circa il 100% **5**	1	1	3	2	1	2	1	2	3	1	1
IMPATTO ECONOMICO	No **1** Sì **5**	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
IMPATTO REPUTAZIONALE	No **0** Non ne abbiamo memoria **1** Sì, sulla stampa locale **2** Sì, sulla stampa nazionale **3** Sì, sulla stampa locale e nazionale **4** Sì, sulla stampa locale, nazionale e internazionale **5**											
IMPATTO ORGANIZZATIVO, ECONOMICO E SULL'IMMAGINE	A livello di addetto **1** A livello di collaboratore o funzionario **2** A livello di dirigente di ufficio non generale ovve A livello di dirigente di ufficio generale **4** A livello di capo dipartimento / segretario generale **5**	4	4	4	5	3	4	5	5	5	5	4
INDICI DI Valore medio dell' IMPATTO		1,5	1,5	2	2	1,25	1,75	1,75	2	2,25	1,75	1,5
giudizio qualitativo*		molto basso	molto basso	molto basso	molto basso	molto basso	molto basso	molto basso	molto basso	molto basso	molto basso	molto basso
Valutazione COMPLESSIVA del RISCHIO		2,5	3,25	4	3,33333333333333	2,29166666666667	5,54166666666667	4,375	3,66666666666667	5,25	5,25	3,75
giudizio qualitativo		molto basso	molto basso	molto basso	molto basso	molto basso	basso	molto basso	molto basso	basso	basso	molto basso

PROCEDIMENTI VALUTAZIONE del RISCHIO	Area di rischio A: Risorse Umane									
	Selezioni per attivazione stages curriculari	Valutazione condotte del personale costituenti illecito disciplinare	Procedimenti concernenti status, diritti e doveri dei dipendenti (es: permessi, congedi, aspettative) e tenuta fascicoli personali dipendenti	Adempimenti sicurezza sul lavoro	Contrattazione decentrata (Rapporti con RSU e OO.SS. e determinazione risorse decentrate)	Gestione assenze / presenze – missioni – malattie e altro	Trattamento economico del personale e redditi assimilati	Telelavoro	Incentivi economici e produttività	Formazione
DISCREZIONALITA'	2	3	2	1	4	2	1	2	4	5
RILEVANZA ESTERNA	5	5	5	2	2	5	2	5	2	2
COMPLESSITA' del PROCESSO	3	1	1	1	1	1	1	1	1	1
VALORE ECONOMICO	3	1	1	1	1	1	3	1	1	1
FRAZIONABILITA' del PROCESSO	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
CONTROLLI	4	3	3	2	2	2	2	3	3	4
Valore medio della FREQUENZA (probabilità)	3	2,33333333333333	2,16666666666667	1,33333333333333	1,83333333333333	2	1,66666666666667	2,16666666666667	2	2,33333333333333
giudizio qualitativo*	molto bassa	molto bassa	molto bassa	molto bassa	molto bassa	molto bassa	molto bassa	molto bassa	molto bassa	molto bassa
PROCEDIMENTI VALUTAZIONE del RISCHIO	Selezioni per attivazione stages curriculari	Valutazione condotte del personale costituenti illecito disciplinare	Procedimenti concernenti status, diritti e doveri dei dipendenti (es: permessi, congedi, aspettative) e tenuta fascicoli personali dipendenti	Adempimenti sicurezza sul lavoro	Contrattazione decentrata (Rapporti con RSU e OO.SS. e determinazione risorse decentrate)	Gestione assenze / presenze – missioni – malattie e altro	Trattamento economico del personale e redditi assimilati	Telelavoro	Incentivi economici e produttività	Formazione
IMPATTO ORGANIZZATIVO	1	1	1	3	2	1	1	2	1	1
IMPATTO ECONOMICO	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
IMPATTO REPUTAZIONALE										
IMPATTO ORGANIZZATIVO, ECONOMICO E SULL'IMMAGINE	3	4	4	5	5	4	4	5	4	3
Valore medio dell' IMPATTO	1,25	1,5	1,5	2,25	2	1,5	1,5	2	1,5	1,25
giudizio qualitativo*	molto basso	molto basso	molto basso	molto basso	molto basso	molto basso	molto basso	molto basso	molto basso	molto basso
Valutazione COMPLESSIVA del RISCHIO	3,75	3,5	3,25	3	3,66666666666667	3	2,5	4,33333333333333	3	2,91666666666667
giudizio qualitativo	molto basso	molto basso	molto basso	molto basso	molto basso	molto basso	molto basso	molto basso	molto basso	molto basso

PROCEDIMENTI VALUTAZIONE del RISCHIO	Area di rischio B: contratti pubblici				Area di rischio C	Area di rischio D		Area di rischio E: gestione progetti di ricerca				
	Contratti sotto soglia ex art. 36, comma 2, lett. a) – Affidamento diretto di lavori, forniture e servizi di importo inferiore a 40.000 euro	Contratti sotto soglia ex art. 36, comma 2, lett. b) – Procedura negoziata per l'acquisizione di forniture e servizi di importo pari o superiore a 40.000 euro e inferiore alle soglie comunitarie e per l'esecuzione di lavori di importo pari o superiore a 40,000 euro e inferiore a 150.000 euro	Adesione a convenzioni / accordi quadro Consip	Adesione a contratti regionali aperti	Pagamento dei debiti della Amministrazione	Stipula di Convenzioni e Accordi di collaborazione con soggetti pubblici – Individuazione e definizione oggetto di studio e ricerca di comune e delle modalità di collaborazione	Stipula di Convenzioni e Accordi di collaborazione con soggetti pubblici - Corresponsione e/o riscossione dell'eventuale contributo	Programmazione attività	Gestione documentazione	Comunicazione	Rendicontazione	
DISCREZIONALITA'	4	2	1	1	1	3	1	4	5	2	1	
RILEVANZA ESTERNA	5	5	5	5	5	5	2	2	2	5	2	
COMPLESSITA' del PROCESSO	1	1	1	1	1	3	3	1	1	1	1	
VALORE ECONOMICO	5	5	5	5	5	5	3	1	1	1	1	
FRAZIONABILITA' del PROCESSO	5	5	1	1	1	1	1	1	1	1	1	
CONTROLLI	4	2	1	1	2	2	2	4	2	2	2	
Valore medio della FREQUENZA (probabilità)	4	3,33333333333333	2,33333333333333	2,33333333333333	2,5	3,16666666666667	2	2,16666666666667	2	2	1,33333333333333	72,6666666666667
giudizio qualitativo*	molto bassa	molto bassa	molto bassa	molto bassa	molto bassa	molto bassa	molto bassa	molto bassa	molto bassa	molto bassa	molto bassa	
PROCEDIMENTI VALUTAZIONE del RISCHIO	Contratti sotto soglia ex art. 36, comma 2, lett. a) – Affidamento diretto di lavori, forniture e servizi di importo inferiore a 40.000 euro	Contratti sotto soglia ex art. 36, comma 2, lett. b) – Procedura negoziata per l'acquisizione di forniture e servizi di importo pari o superiore a 40.000 euro e inferiore alle soglie comunitarie e per l'esecuzione di lavori di importo pari o superiore a 40,000 euro e inferiore a 150.000 euro	Adesione a convenzioni / accordi quadro Consip	Adesione a contratti regionali aperti	Pagamento dei debiti della Amministrazione	Stipula di Convenzioni e Accordi di collaborazione con soggetti pubblici - Individuazione e definizione oggetto di studio e ricerca di comune e delle modalità di collaborazione	Stipula di Convenzioni e Accordi di collaborazione con soggetti pubblici - Corresponsione e/o riscossione dell'eventuale contributo	Programmazione attività	Gestione documentazione	Comunicazione	Rendicontazione	
IMPATTO ORGANIZZATIVO	2	3	1	1	2	2	2	3	4	2	1	
IMPATTO ECONOMICO	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	
IMPATTO REPUTAZIONALE												
IMPATTO ORGANIZZATIVO, ECONOMICO E SULL'IMMAGINE	4	4	4	4	4	4	4	4	3	3	4	
Valore medio dell' IMPATTO	1,75	2	1,5	1,5	1,75	1,75	1,75	2	2	1,5	1,5	54,5
giudizio qualitativo*	molto basso	molto basso	molto basso	molto basso	molto basso	molto basso	molto basso	molto basso	molto basso	molto basso	molto basso	
Valutazione COMPLESSIVA del RISCHIO	7	6,66666666666667	3,5	3,5	4,375	5,54166666666667	3,5	4,33333333333333	4	3	2	
giudizio qualitativo	basso	basso	molto basso	molto basso	molto basso	basso	molto basso	molto basso	molto basso	molto basso	molto basso	

Valore medio della FREQUENZA (probabilità)	2,2708333	molto basso
Valore medio dell' IMPATTO	1,7031250	molto basso
Valutazione COMPLESSIVA del RISCHIO	3,8675130	molto basso

INDICI DI VALUTAZIONE DELLA PROBABILITA'

Gli INDICI di PROBABILITA' vanno indicati sulla base della valutazione del gruppo di lavoro. ATTENZIONE!!!! La stima della probabilità tiene conto, tra gli altri fattori, dei controlli vigenti.

CONTROLLI

Per controllo si intende qualunque strumento di controllo utilizzato nella p.a. che sia confacente a ridurre le probabilità del rischio (e, quindi, sia il sistema dei controlli legali, come il controllo preventivo e il controllo di gestione, sia altri meccanismi di controllo utilizzati nella p.a., es. i controlli a campionein casi non previsti dalle norme, i riscontri relativi all'esito dei ricorsi giudiziali avviati nei confronti della p.a.) La valutazione sull'adeguatezza del controllo va fatta considerando il modo in cui il controllo funziona concretamente nella p.a. **Per la stima della probabilità, quindi, non rileva la previsione dell'esistenza in astratto del controllo, ma la sua efficacia in relazione al rischio considerato.**

INDICI DI VALUTAZIONE DELL'IMPATTO

Gli INDICI di IMPATTO vanno stimati sulla base di dati oggettivi, ossia di quanto risulta all'amministrazione.